

中國 共產革命의 政治經濟學

— 國民黨 엘리트의 社會的 構成과
農村經濟體制的 붕괴를 중심으로 —

張 達 重*

- | | |
|------------------------------------|--------------------|
| 1. 中・日 戰爭과 革命 | 4. 農業 및 農民問題와 共產革命 |
| 2. 國民黨 政權의 特性 | 5. 經濟의 現實의 政治의 意味: |
| 3. 中國 社會構造의 變遷과 國民黨
엘리트의 社會的 特徵 | 農村體制的 붕괴와 共產革命 |

1. 中・日戰爭과 革命

1949 년의 中國 共產革命은 日本의 侵略으로 야기된 大衆民族主義(mass nationalism)의 한 變種인가? 아니면 그것은 毛澤東이 맑스・레닌主義 理論을 中國社會에 실현시킨 진정한 맑시즘의 한 形態인가? 이와같은 의문에 대한 論爭은 美國에서의 中國研究를 成熟의 단계로 진입시켰다는 Chalmers Johnson의 *Peasant Nationalism and Communist Power* (1962)의 出刊으로 본격화되기 시작했다.¹⁾ Johnson 教授에 의하면 1937 년부터 본격적으로 시작된 日本의 中國大陸侵略이라고 하는 外的條件이 中

* 西江大學校 政治外交學科 教授

1) Tang Tsou, "Western Concepts and China's Historical Experience," *World Politics*, July 1969.

Tang Tsou 教授는 Johnson의 *Peasant Nationalism* 은 Franz Schurmann의 *Ideology and Organization in Communist China* (1966)와 함께 당시까지 순전히 歷史的 研究의 次元에 머물러 있던 中國政治의 研究를 社會理論家들의 理論과 概念을 사용하여 진정한 의미에서의 社會科學의 研究의 次元으로 끌어올려 놓았다고 주장한다.

國의 政治의 狀況을 근본적으로 변화시켜 中國 共產黨의 革命成就에 필요한 內的 條件들을 창조시켰다는 것이다. 即, 그에 의하면 日本의 侵略은 中國 農村地域에 극심한 慘狀을 야기시켜, 아직까지 잠재적 民族意識의 水準을 벗어나지 못했던 中國 農民들을 일깨웠을 뿐만 아니라, 또한 그들로 하여금 抗日鬭爭의 旗幟를 내건 唯一한 政治勢力인 中國 共產黨에 절대적인 支持를 보내게 함으로써 1949年 共產黨의 勝利에 決定的 要因이 되었다는 것이다.²⁾

물론 어느누구도 日本의 中國 侵略이 中國 共產黨의 승리에 가장 중요한 要因이 되었다는 Johnson의 見解에 反論을 제기하기는 쉽지 않을 것이다. 왜냐하면 1937年 日本이 中國侵略을 시작하지 않았더라면, 中國 共產黨의 궁극적 勝利에 필수적인 政治·社會의 條件들이 나타나지 않았을 可能性도 있었기 때문이다. 다시 말하면 延安은 外國人에게는 물론 中國人들에게도 잘 알려지지 않은 벽지였을 뿐만 아니라, 日本의 侵略이 아니었더라면 中國 歷史 아니 世界 歷史의 全過程이 달라졌을지도 모르기 때문이다. 따라서 日本의 中國侵略에서 歷史發展의 普遍的 패턴의 중요한 例를 발견하고자 하는 Johnson의 見解는 자연히 戰爭과 革命의 밀접한 관계에 研究의 焦點을 맞추게 된다. 왜냐하면 土着的 共產革命은 주로 戰爭으로 야기된 國內의 狀況에서 발생되었기 때문이다. 共產革命은 주로 外國의 侵略이 既存의 社會政治의 秩序의 權威와 힘을 파괴할 때 발생했던 것이다. Cuba의 革命은 例外가 되겠지만, 1917年 러시아의 볼셰빅革命이나, 월남, 유고슬라비아 및 中國의 革命은 모두 大戰의 產物이었던 것이다.³⁾

그러나 아무리 戰爭과 革命과의 相關關係가 밀접하다 할지라도, 中國 共

2) Peasant Nationalism의 간략한 紹介로는 Chalmers Johnson, "Peasant Nationalism Revisited: The Biography of a Book," *The China Quarterly* (December, 1977)을 참조할 것.

3) cf. Maurice Meisner, "Yenan Communism and the Rise of the Chinese People's Republic," in James Crowley, ed., *Modern East Asia: Essays in Interpretation* (New York, 1970), pp. 265~297.

產革命을 日本의 中國侵略으로 야기된 필연적인 歷史的 結果로 보는 見解에는 많은 무리가 있는 것 같다. 물론, 日本의 侵略은 國民黨政權의 토대를 파괴함으로써 中國 共產黨의 目的 達成에 중요한 역할을 담당했다. 그러나 日本의 侵略이 없었더라면 國民黨 政權이 民族統合의 주된 업무를 수행할 수 있는 正統的 政治勢力으로서 그 자체를 공고히 할 수 있었는가에 대해서는 매우 회의적일 수 밖에 없다. 물론 歷史에서의 假定은 위험하기 짝이 없다. 그러나 既存의 狀況에서 실제로 일어났던 것을 이해하는 것은 중요한 것이다. 이와 같은 見解는 물론 農民民族主義가 共產黨의 승리에 가장 중요한 要因이었다는 사실을 부정하는 것이 아니다. 다만 共產黨의 승리에는 이에 못지않게 國民黨의 社會·經濟的 政策의 失敗가 작용했다는 점을 강조하려는 것이다. 國民黨의 社會·經濟的 政策에 성공적으로 도전할 수 있었던 共產黨의 計劃들은 權威의 集中(concentration of authority)을 추구하는 동시에 “參與(participation)”와 “分配(distribution)”의 문제들을 해결하는데 초점을 두었던 것이다. 사실상 農民大衆에 대한 共產黨의 社會·經濟的 政策은 우선 “分配”의 문제를 해결하고, 이 分配問題의 解決로 政治的 參與(political participation)의 확대를 도모했으며, 중국에 가서는 이렇게 하여 動員된 農民들, 새로운 政治的 參與者들을 黨과 人民軍의 中央集權化된 權威(centralized political authority)의 틀속으로 吸收했던 것이다.

그렇다면 왜 國民黨은 그와 같은 政策政綱을 채택할 수 없었으며, 또 共產黨의 排戰에 적절히 대응할 수 없었던가? 그 理由로 우리는 물론 日本의 侵略을 들 수 있다. 그러나 日本侵略 못지않게 중요한 理由로 우리는

-
- 4) Johnson의 見解에 대한 批判的 見解로는 Donald Gillin, “‘Peasant Nationalism’ in the History of Chinese Communism,” *Journal of Asian Studies* (February, 1964), pp. 269~89; Roy Hofheinz, Jr., “The Ecology of Chinese Communist Success,” in Doak Barnett, *Chinese Communist Politics in Action* (Seattle, 1969), pp. 3~77; James Harrison, *The Long March to Power* (New York, 1972); 그리고 Mark Selden, *The Yanan Way in Revolutionary China* (Cambridge, 1971) 등을 들 수 있다.

國民黨의 政治經濟的 政策의 性格과 밀접히 연관되어 있는 國民黨 엘리트의 社會的 構成을看過할 수 없다. 따라서 本稿에서는 國民黨政權의 特性을 간단히 일별하고, 다음에 國民黨 支配集團의 社會的 構成과 그것이 갖는 農民과 土地制度와의 關係를 論함으로써 論爭의 한 빈구석을 메우고자 한다. 이와 같은 試圖은 國民黨의 社會・經濟的 政策과 對照되는 共產黨의 社會・經濟的 政策이 가졌던 呼訴力의 影響을 무시하려는 傾向에 하나의 경종을 울릴 뿐만 아니라, 또한 中國의 農村經濟制度와 農民의 問題가 共產黨의 궁극적 승리에 미친 影響을 分析하는데 지극히 중요하다고 판단되기 때문이다.

2. 國民黨 政權의 特性

國民黨 政權의 性格은 다음의 다섯가지 特徵으로 가장 分明히 밝혀질 수 있다.

첫째, 國民黨政權은 軍閥體制 혹은 軍國主義體制에 그 起源을 두고 있다.⁵⁾ 國民黨政權을 軍閥體制를 特徵지었던 軍國主義(militarism)의 性格을 지니고 있었다. 國民黨 指導者들의 政治哲學은 物理的인 힘의 使用으로 모든 問題를 解決할 수 있다는 지극히 原始的인 水準에 머물러 있었다. 이와 같은 軍國主義는 國民黨 軍部勢力의 증가를 초래했을 뿐만 아니라 또 正當化시키기까지한 日本의 侵略으로 더욱 강화되었다.

둘째, Robert Tucker의 用語를 빌린다면, 國民黨 政權은 權力을 잡은 후에 革命的 모멘텀을 상실하고, 狀況의 條件에 의해 民族主義의 大義를 妥協시켜버려 죽은 民族主義의이고 革命的인 무브먼트政權(a nationalist,

5) Hung-mao Tien, *Government and Politics in Kuomintang China* (Stanford, 1972), pp. 39~44. 國民黨의 軍國主義에 대해서는 Martin Wilbur, "Military Separatism and the Process of Reunification under Nationalist Regime: 1922~1937," in P.T. Ho and Tang Tsou, *China in Crisis*, Vol. I, Book one (Chicago, 1968), p. 20을 참조할 것.

revolutionary movement regime)이었다.⁶⁾ 國民黨이 革命的인 民族主義의 다이내미즘을 喪失한 이유로는 國共分裂, 國民黨의 都市指向性 및 農村地域에서의 紳士階層과의 밀접한 관계 등을 들 수 있다. 또한 國民黨이 그 자신을 民族主義의 심벌로서 登場시키지 못했던 것은 日本과의 戰爭을 될 수 있는 한 지연시킬 필요성에서 기인하기도 했다.

셋째, 國民黨은 그 이데올로기와 文化的 오리엔테이션에 있어서 지극히 保守的이었다.⁷⁾ 國民黨은 孫文의 思想과 理念들을 계승하였지만, 그중에서 革命的이고 過激한 것들은 전부 내던져버리고 保守的이고 傳統의인 것들만을 강조했다. 孫文의 思想은 근본적으로 折衷主義의이었는데, 그 理由는 그가 많은 新舊思想體系의 長點들을 보기는 했으나, 이 長點들을 綜合化하여 새로운 思想體系를 이끌어내려는 진정한 노력없이, 그저 이들 아이디어들을 混合하여 뒤범벅을 만들어 놓았을 따름이기 때문이다. Leng Shao-Chuan과 Palmer는 孫文의 政治思想이 儒敎와 西歐아이디어의 綜合이라고 주장하고 있으나,⁸⁾ 내가 보기에 이것은 옳지 않다. 비록 孫文이 그의 思想構造에 傳統의 要素들을 포함시켜 西歐의 思想과 儒敎思想을 同一視시키려고 했고, 또 그 자신 中國의 政治的 傳統에 의하여 더 많은 영향을 받고 있기는 하지만, 어디까지나 그의 理論體系의 基本構造는 西歐의인 채로 남아 있었다. 예를 들면, 그의 價値觀, 그의 進歩思想, 그리고 中國에 民主主義를 수립하려는 그의 所望에도 불구하고, 그의 哲學과 政治理論에 흐르는 內容은 어디까지나 엘리트의이었다. 이것은 그의 人民(people)의 分類에서 가장 明白히 나타나고 있는데, 그는 人民을 指導者, 指導者

6) Robert Tucker, "Towards a Comparative Politics of Movement Regimes," *American Political Science Review* (June, 1961), pp. 281~89 또한 Roy MacCrisis and Brown Bernard, *Comparative Politics* (Homewood, 1972), pp. 170~82.

7) Mary Wright, "From Revolution to Restoration: The Transformation of Kuomintang Ideology" *Far Eastern Quarterly* (August, 1955). Tien의 著書에 引用됨. Tien, *op. cit.*, p. 27을 볼 것.

8) Shao-Chuan Leng and N. Palmer, *Sun Yat-sen and Communism* (New York, 1960), pp. 16~34.

의 補佐官, 그리고 平民으로 3等分하고 있다. 이것은 西歐思想에 대한 孫文의 沒理解를 나타내 줄 뿐아니라, 또한 그당시 中國인들이 얼마나 西歐의 思想이나 理論體系에 대한 理解가 부족했던가를 나타내 주기도 하는 것이다. 그들은 그들의 政策이나 主張을 正當化하기 위하여 無意識적으로 혹은 意圖적으로 恣意的인 解釋을 가했던 것이다. 가장 明白한 例는 中國인들이 너무나 많은 自由를 누리고 있다는 사실을 實證시키기 위한 孫文의 試圖에서 여실히 나타나고 있다. 그는 中國이 沙上樓閣에 불과한 理由가 바로 中國인들이 지나친 個人的 自由를 누리고있기 때문이라고 結論지었다.⁹⁾

孫文의 이와같은 折衷主義(eclecticism)는 어디까지나 그의 西歐 思想과 制度에 대한 理解가 皮相적인 수준에 머물러 있었기 때문에 가능할 수 있었다. 어떻게 보면 이와 같은 皮相性和 獨創性的 缺如는 그 당시 中國의 政治的이고 知的인 指導階層 人士들의 特徵이기도 했다. 이들과는 달리 孫文의 경우는 그의 折衷主義와 이것을 反映한 그의 個性이 中國의 短期的인 政治的 目的, 即 軍閥體制를 붕괴시키기 위하여 異質的인 政治的 勢力和 知識人들을 單一의 政治勢力으로 융합시키는 役割을 성공적으로 수행해냈던 것이다.

蔣介石은 新儒敎를 復活시킴으로써¹⁰⁾ 孫文의 아이디어를 과감하게 再定立시켰다. 蔣介石의 新儒敎主義 復活은 孫文의 思想과 理念들을 기본적으로 新儒敎主義의 틀속에 再組織하는 결과를 초래했다. 이와 같은 新儒敎主義 復活作業은 질식할 듯한 儒敎의 속박에서 벗어나고자 했던 당시 中國의 先驅的 知識層들을 소의시켰음은 물론이다.

9) L. Sharman, *Sun Yat-sen* (Stanford, 1968), pp.267~300. 보다 批判的인 著書로는 Marius Jansen, *The Japanese and Sun Yat-sen* (Stanford, 1954)를 참조할 것.

10) Eisenstadt는 蔣介石의 이와같은 復古현상을 新傳統主義(neo-traditionalism)의 再生이라고 보고 있다. S.N. Eisenstadt, "Tradition, Change, and Modernity: Reflections on the Chinese Experience," in Ho and Tsou, *op. cit.*, Book Two, pp.758~59.

그러나 蔣介石의 이와 같은 新儒敎主義復活 試圖가 中國人들에게 새로운 社會의 이데올로기로서 적합한 역할을 감당해 낼 수 없었던 데에는 보다 근본적인 理由가 있었다. 이 당시 中國은 軍閥의 爭霸가 날로 치열해지고 있었을 뿐만 아니라, 또한 온갖 敎의 Real Politik 術數가 번창하고 있었던 혼란의 時期에 처해 있었던 것이다.

儒敎의 敎理나 理念은 儒敎의 道德律이 준수될 수 있고, 儒敎의 行動規範이 어느 정도 人들의 行爲를 規制할 수 있는 비교적 安定된 政治·社會의 秩序가 存在할 때에만 그 빛을 발할 수 있는 것이다. Real Politik 가 판을 치는 혼돈의 亂世에는 儒敎의 슬로건의 使用은 中國 國民들에게 단순한 偽善으로 밖에 받아들여지지 않았다. 儒敎의 이데올로기와 中國 現實間의 겹이 너무나 컸기 때문에 忠誠이나 誠實, 義로운 등과 같은 儒敎의 概念들이 中國社會에서는 들어설 자리가 없었다. 다른 말로 하면, 新儒敎는 西歐思想의 影響으로 그 價値가 잠식되었을 뿐만 아니라, 또한 방금 지적했듯이 20세기 前半 中國의 政治·社會의 混亂으로 야기된 儒敎와 政治의 現實間의 커다란 겹에 의해서도 그 意味를 喪失당하고 있었던 것이다.

네번째로, 國民黨 政權은 個人獨裁의 性向을 강하게 지닌 黨의 獨裁였다.¹¹⁾ 蔣介石의 極右의인 保守主義로 國民黨統治는 힘에 의한 政治的 統制테크닉의 開發과 政治權力的 個人化(personification)에 그 重點이 주어졌다.

다섯째, 國民黨 政權은 派閥로 分裂된 政黨에 의존하고 있던 政府였다. 그러나 蔣介石이 점진적으로 자신의 權力을 공고히 다져나감에 따라, 派閥의 數가 급격히 줄어들었으며, 派閥들도 個人中心의 人的 모임에서 벗어나 主要 機關을 중심으로 한 派閥로 변하게 되었다. 即, 軍을 중심으로 한 黃浦軍官學校派, 黨僚派, 그리고 C.C派 등이 그 代表的인 例들이다.¹²⁾

11) Tien, *op. cit.*, p. 179.

12) 國民黨의 主要 派閥에 관해서는 *Ibid.*, pp. 47~72를 참조할 것.

어느 意味에서 보면 近代의인 政治的 制度化(political institutionalization)가 일어났던 것이다. 이들 制度들 중에서 가장 강력한 것은 後進國 어디에서나 목격할 수 있듯이 軍部였다. 黨은 蔣介石의 保守性向으로 인하여 進步派들의 犧牲을 강요하며 그 位置를 再定立시켜 나갔는데, 이것은 결국 많은 中國의 知識層들을 소외시키는 結果를 초래했다. 이러한 制度化的 作業에도 불구하고 여전히 黨은 團結되지 못했으며 內紛이 끊이지 않았다. 또한 蔣介石의 統治方法도 黨의 진정한 制度化, 即 Samuel Huntington이 이야기하는 組織과 節次가 價值와 安定을 획득하여 강력하고, 適應性있고, 一貫된 政治制度를 創設¹³⁾하기보다는 “divide and rule” 방식에 의한 短期的 目的인 黨의 分裂防止에 급급했던 것이다. 따라서 蔣介石은 國民黨의 계속되는 內紛을 이용하여 自身이 黨의 結束에 필요불가결한 人物로 보이도록 工作을 하는데 혈안이 되었다. 이와 같은 統治方式은 그 자신 個人的 支配體制를 構築하는 데는 단기적인 公權을 했을지는 몰라도, 效率的인 政治體制를 樹立하지는 못했던 것이다.

이상에서 論議한 모든 特徵들, 即 軍國主義, 革命的 다이아미즘의 喪失, 新儒敎의 保守主義, 個人 및 黨獨裁, 그리고 黨派閥의 分裂 등등 蔣介石 揮下의 國民黨의 政綱·政策이 權威의 集中化(centralization of authority)에 최우선권을 부여한 나머지 政治的 參與(political participation)를 제한하고, 分配(distribution)의 문제를 度外視하는 結果를 초래했던 것이다.

그러나 불행하게도 2次大戰後 第3世界의 많은 政治指導者들이 답습한 國民黨의 이와 같은 政策은 中國 共產黨이 채택한 正反對되는 政策에 의해서 줄기찬 도전을 받게 되었던 것이다. 이미指摘했듯이, 中國 共產黨의 政策은 權威의 集中을 追求하는 同時에 參與와 分配의 問題를 해결하는 것이었다. 사실, 中國 共產黨의 農民問題 解決 方法은 우선 分配의 問題를 해결하고 이 分配의 問題해결로 農民들을 共產黨의 同調勢力으로 끌어

13) Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies* (Cambridge, 1968), pp. 1~92.

들이는 政治參與의 幅을 확대했으며, 중국에 가서는 이 새로운 政治參與者들, 即 새로 動員(mobilized)된 農民들을 共產黨의 中央集權화된 權威의 틀속에 吸收시키는 것이었다. 國民黨이 그와 같은 政策을 채택할 수 없었던 理由로는 물론 日本侵略이 가장 중요한 要因으로 지적될 수 있다. 그러나 다음의 論議에서 볼 수 있듯이 이에 못지않게 중요한 理由는 國民黨 엘리트들의 社會的 構成과 그들의 都市指向의 社會・經濟政策이었다.

3. 中國社會 構造의 變遷과 國民黨 엘리트의 社會的 特徵

國民黨 엘리트의 社會的 特徵(social characteristics)을 論한다는 것은 어느 의미에서 보면 中國 社會構造(social structure)의 變化를 論하는 것이기도 하다. 왜냐하면 國民黨 엘리트의 社會的 特徵은 中國의 傳統社會 秩序와 구분되는 社會構造上的 變化를 나타내고 있기 때문이다.

國民黨 政權은 우선 農民으로부터 그 자체를 분리시켰다. 이와 같은 農民으로부터의 分離는 中央集權화된 官僚政治體下的 傳統的 엘리트와는 對照되는 國民黨의 新支配階層이 지니는 社會的 特徵에서 연유되었다. 中國 支配階層의 社會的 特徵上에 變化가 생겼다고 하는 것은 中國의 傳統的 社會構造에 根本的인 變化가 일어나고 있었음을 나타낸다. 이 변화들은 中國 社會에 거대한 틈을 만들어낸 西歐의 衝激과 직접적으로나 간접적으로 연관되어 있었다. 이들 틈중에서 가장 중요한 틈은 都市와 農村간의 확대되는 罅이었던 것이다.

우선 첫째, 傳統秩序에서는 農村에 뿌리를 둔 紳士階層이 支配階層의 主流을 이루었던데 반해, 西歐 衝激後の 混亂된 中國에서는 沿岸產業都市中心의 軍國主義者들(militarist)이 가장 중요한 支配 엘리트로 登場하기 시작했다. 물론 國民黨政權 支配階層도 이들에 의해서 장악되고 있음은 의심의 여지가 없다. 이와 같은 現象은 여러 면에서 清朝沒落과 더불어 가속된 中國의 政治・社會 現實의 連續이라고 보아도 무방할 것 같다. 물론 蔣介

石揮下の 國民黨 南京政府는 軍閥時代に 정식으로 終止符를 찍고 外견상 統一을 이룩한듯 보였다. 그러나 중요한 것은 軍閥時代가 終末을 告했음에도 不拘하고 軍國主義者들이 中國政治에 있어서 支配的 役割을 담당하고 있었다는 사실이다. 여기에는 그럴만한 몇가지 理由가 있다. 蔣介石은 그가 總督으로 지명된 1938년까지 國民黨의 領導者로 公式선출되지 않았음에도 불구하고 國民黨과 南京政府의 實質的 指導者로서 行세를 하고 있었다. 蔣介石의 權力장악과정은 軍國主義者들의 浮上을 보다 선명히 나타내 준다.

蔣介石은 黃浦軍官學校 校長으로서의 그의 位置와 黃浦軍官學校派들의 統率下에 놓여있었던 軍隊의 支持덕분에 國民黨과 南京政府의 實質的 統制를 획득할 수 있었다. 國民黨派閥間的 간헐적인 鬭爭과 國共間的 內戰, 1930年代 初半 日本의 中國 北部 侵略, 그리고 1937年에서 1945年 사이에 벌어진 中・日戰爭 등은 모두 蔣介石과 軍國主義者들이 國民黨과 南京政府안에서 그들의 位置를 강화하는 데 많은 역할을 한 셈이다. Robert North의 計算에 의하면, 1929年 이후부터는 國民黨 中央執行委員會(KMT Central Executive Committee)에서 軍人들이 차지하는 비율이 계속 3분의 1을 넘어서고 있었다.¹⁴⁾ 더구나 中央集行委員會의 이 3분의 1의 勢力이 國民黨內的 가장 힘있는 實力者들이었다.

이 당시 中國에서는 儒敎的 政治社會秩序가 西歐의 衝激으로 근본적인 挑戰을 받고 있었기 때문에, 어떤 規範이나 道德律보다는 “物理的 힘”이 行爲패턴의 尺度로 나타나게 되었다. 또 儒敎秩序下의 엘리트 充員制度가 붕괴함에 따라 자연 近代의 制度로서의 軍隊가 社會的 移動(social mobility)의 주요한 채널로서 등장하게 되었던 것이다. 아직도 이 당시 軍隊를 통한 社會的 移動이 어느 程度였는지에 대해서는 이렇다할 研究가 없지만 분명한 것은 都市와 農村의 下部階層 出身者들이 軍隊라고 하는 制度를

14) Robert North, *Kuomintang and Chinese Communist Elites* (Stanford, 1952), p. 47.

통해서 社會의 最頂上部에 올라갈 수 있었다는 것이다. 그러나 여기서 우리가 注意깊게 보아야 할 것은, 이 당시 軍隊를 통해서 權力의 頂上部에 진출한 新種엘리트와 傳統的인 試驗制度를 통하여 儒敎秩序의 守護者가 되었던 傳統엘리트간에는 3 가지의 근본적인 差異가 있었다는 점이다. 우선 첫째, 그들의 出身成分이 如何했든지간에, 傳統的인 엘리트는 儒敎的 古典敎育으로 훈련되고 무장되어, 儒敎文明이 부과하는 政治的, 社會的 規範의 구속을 심하게 받고 있었다는 점이다.¹⁵⁾ 그들은 社會에서 자신들이 차지하는 位置와 또 社會가 자신들에게 부과하는 道德的 制約性을 강하게 意識하고 있었다. 그러나 이들과는 對照的으로 軍隊를 통하여 國民黨의 엘리트로 浮上된 新種엘리트들은 근본적으로 새로이 政治化된 都市 中產階層, 特히 沿岸 產業都市의 中產階層出身으로 리더쉽에 필요한 傳統的 訓練을 받지 못했었다. 또한 그들은 西歐의 思想에 의한 어떤 진정한 리더쉽 訓練도 缺如하고 있었던 것이다.

두번째의 差異點은 傳統的 엘리트와는 달리 國民黨 軍人 엘리트의 大部分은 軍隊를 통하여 經濟的 착취의 機會를 마련하고 個人的 富를 蓄積시키는데 놀라운 솜씨들을 보였다. Robert North의 計算에 의하면 國民黨의 軍人엘리트들은 國民黨의 여타 엘리트들보다는 훨씬 더 많은 俸給이외의 收入源을 가지고 있었다는 것이다.¹⁶⁾ 舊秩序下의 紳士層도 官職을 통하여 個人的 富를 蓄積시켰다. 그러나 그들의 뿌리는 어디까지나 農村에 있었기 때문에 엘리트로서의 그들의 位置가 결코 農村과는 단절되지 않았었다. 支配 엘리트와 農民間의 有機的 連帶感이 끊어지지 않았을 뿐 아니라, 또 紳士層 엘리트들은 農村地域共同體를 위하여 많은 유용한 機能을 隊行했었다. 이에 反하여 軍人엘리트들은 都市地域에서의 政治·軍事的 活動에 몰두했기 때문에 農民과의 紐帶가 소홀해지고, 점차 反農村的 都市指向政策을 택하게 되었던 것이다.

15) *Ibid.*, pp. 1~5.

16) *Ibid.*, p. 59.

세번째로, 軍人엘리트의 權力장악과 더불어 많은 地方 政府들이 軍人들의 수중에 놓이게 되었다. 軍人엘리트에 의한 地方 政府 장악은 傳統的인 紳士階層엘리트들이 수행해온 農村地域의 地方行政에 커다란 變革을 가져왔을 뿐 아니라, 지금까지 유지되어 오던 農民과 엘리트間的 自然的 軋輪스를 파괴시켜버렸다. 軍部 엘리트의 主要關心은 그들의 位置와 影響力을 이용하여 物質的 惠澤을 될 수 있는 한 많이 누리는 것이었기 때문에 2천 年間 유지되어온 中國社會秩序의 自然的 均衡維持는 등한시되었다.

이와 같은 中國의 狀況은 1950年代와 1960年代 後進國의 近代化에 앞장선 軍部の 役割과는 아주 對照的인 것이다. Lucien Pye 에 의하면 2次大戰後 獨立한 新生諸國에서는 軍部가 近代化의 주된 推進勢力이었다는 것이다.¹⁷⁾ 여기서 1950年代와 60年代의 近代化 推進勢力으로서의 後進國 軍隊와 1920年代와 30年代의 中國 軍隊의 差異點을 비교하기 위하여 Pye 가 지적하는 軍隊의 特徵을 간추려 보기로 하자. 첫째, Pye 에 의하면 어느 나라를 막론하고 軍部 指導者들은 다른 나라 軍隊의 活動狀態에 그들의 관심을 집중시킨다는 것이다. 이와 같은 그들의 끊임없는 軍事的 實力測定과 比較는 그들로 하여금 近代化와 技術革新을 통하여 自國의 軍隊를 강화시켜야겠다는 욕망을 불러일으킨다는 것이다.

둘째, 軍隊는 政治人들처럼 每日每日의 國內狀況에 신경을 쓸 필요가 없다는 것이다. 왜냐하면 그들은 年中 每日 싸우지도 않으며, 따라서 餘他 社會와 격리되어 있기 때문이다.

세번째, 軍人들은 心理的으로 安定되어 있다는 것이다. 軍隊는 軍人들의 必要를 충족시켜주고, 制度化된 昇進機會를 부여하기 때문이다. 그리고 끝으로 軍隊는 社會的 移動(social mobility)의 채널을 제공하고 軍人들의 市民意識을 함양하며, 技術訓練의 機會를 부여한다는 것이다.

17) Lucian Pye, "Armies in the Process of Modernization," in J.J. Johnson, *The Role of the Military in Underdeveloped Countries* (Princeton, 1962), pp. 69~80.

Pye의 이와같은 軍隊의 特徵들을 1920年代와 30年代의 中國 軍隊에 적용해보면 많은 差異點을 발견하게 될 것이다. 무엇보다도 먼저, 1920年代와 30年代의 中國 軍인들의 관심의 초점은—비록 그들이 外部의 威脅에 관심을 갖지 않았던 것은 아니지만—中國內의 權力鬭爭이었다. 가장 적절한 例로서 우리는 蔣介石의 경우를 들 수 있다. 蔣介石은 심지어 그가 日本의 侵略에 대항하여 싸우고 있었을 때조차도, 日本의 侵略보다는 共產黨과의 權力다툼에 그의 주된 힘을 쏟아넣고 있었던 것이다. 둘째, 이 당시 中國軍인들은 國內의 狀況을 다루어야만 했으며, 또 效率性和 生存의 試練을 매일 헤쳐나가지 않으면 안되었다. 이와 동시에 軍隊는 社會와의 거리를 유지하지 못했으며, 늘 社會의 日常事에 介入하고 있었다. 이것은 軍인들이 中國社會 全般에 걸쳐 실질적인 實力者가 되었기 때문에 오는 어쩔수 없는 현상이기도 했다. Pye教授가 軍인들의 心理的 安定感, 技術, 市民意識 및 社會移動의 채널에 대해서 言及한 것들은 中央 政府軍의 경우에는 어느정도 해당될지 모른다. 그러나 많은 경우 軍隊를 통한 社會的 移動의 程度는 반드시 公式의 채널을 통해서 이루어진 것은 아니었으며, 따라서 바람직하지 못한 人物들을 많이 배출시켰다. Yung-teh Chow가 연구한 張少領과 龐大領의 경우들은 軍隊를 통한 上向의 社會移動의 가장 바람직하지 못한 例들로 지적될 수 있을 것이다.

Chow에 의하면, 張少領은 貧農의 아들로 軍에 들어와 마약밀매로 유명한 雲南省長 아들의 補佐官이 되었다. 그는 마약단속의 責任者로 在職하면서, 오히려 마약밀매에 가담하여 1년에 3百萬弗 이상의 돈을 벌었다는 것이다.

龐大領의 경우를 보면, 富農의 아들로 태어나 教育도 어느 程度 받았던 上流層人士였다. 그러나 그는 도박을 좋아하여 學校를 중단하고, 軍隊에 들어가 大領까지 진급했다. 그도 마약밀매를 통하여 1千 2百萬弗의 돈을 모은후 退役했다는 것이다.¹⁸⁾

18) Yung-teh Chow, *Social Mobility in China* (New York, 1966), pp. 165~72.

요컨대 새로 등장한 中國의 軍部엘리트들은 많은 中國의 知識人들이나 政府指導者들보다 훨씬 더 保守的이고 都市指向的이었다는 것이다. 特히 社會・經濟的 問題의 領域에서는, 軍隊가 改革과 近代化의 障礙物로 등장하였던 것이다.

中國支配 엘리트의 社會的 構成과 性格에 있어서 두번째의 주요한 變化는 商業階層의 영향이 증대되었다는 점이다. 이것은 中國의 沿岸地域에 새로운 商人, 金融, 產業家 集團을 탄생시킨 西歐 衝激의 직접적인 結果라고 볼 수 있다. 蔣介石이 中國 最大의 產業, 商業都市인 上海를 점령한 후에 共產黨과 결별한 것은 결코 우연의 일치로 볼 수 없다. Robert North의 研究를 보면, 1924 년에서 1929 년 사이에 國民黨은 그 엘리트의 構成面에서 보다 都市指向的이고, 企業家階層을 代辯하는 政黨으로 변모해가고 있었다는 것이다. 國民黨에 대한 一般的인 印象과는 달리, 國民黨은 地主의 政黨이라기보다는 都市指向的인 經濟的階層의 政黨이었다는 것이다. 國民黨 指導者들의 特徵중의 하나는 그들이 商人과 都市階層의 出身들로 구성되었다는 점이다. 사실 1924 년, 1926 년 및 1929 년에 國民黨 中央執行委員會에 선출된 委員들을 보면, 商人階層의 社會的 成分을 지닌 사람들이 1924 년의 31 퍼센트에서, 1926 년의 47 퍼센트, 그리고 1929 년에는 64 퍼센트로 증가했다.¹⁹⁾ 따라서 商人들과 地主들간에 連繫關係가 形成되어 있었다고 假定할 만하다. 1930 年代 江西省의 調査를 보면, 1000 畝 이상의 土地를 소유한 374 名의 地主들 가운데, 166 名이 軍人이거나 政府高官들이었으며, 129 名이 高利業者들, 그리고 89 名이 그들의 富를 商業이나 產業에서 축적시켰다.²⁰⁾ 農村地域에 居住하고 있지 않은 不在地들이 모든 小作農의 4 分の 3 을 소유하고 있었다.

이에 反해서, 中國 共產黨 엘리트의 特徵은 그들의 社會的成分이 地主

19) Robert North, *op. cit.*, p. 56.

20) Dwight Perkins, *Agricultural Development in China: 1368~1968* (Chicago, 1969), p. 93.

나 富農出身이라는 것이다.²¹⁾ 처음부터 共產黨 리더십의 半以上이 農村出身이었다. 毛澤東의 權力장악과 그의 農民指向의 政策으로 그 比率은 4분의 3으로 늘어났다. 따라서 國民黨 엘리트와 共產黨 엘리트間의 가장 두드러진 差異는 國民黨의 都市指向性和 共產黨의 農村指向性이었다.²²⁾ 이와같은 差異와 밀접히 연관되어 있는 事實은 國民黨엘리트들은 주로 上海나 廣東과 같은 沿岸商業·產業地域에서 대거 充員되었는데 反해, 共產黨 엘리트들은 주로 楊子江 盆地인 中國 中部地域에서 充員되었다는 점이다. 이것은 國民黨의 엘리트들이 가장 西歐化되고 都市化된 地域에 본거지를 두고 있었던데 反해, 共產黨 엘리트들은 農村壁地에 그 본거지를 두었다는 사실을 對照的으로 나타내주고 있는 것이다.

以上에서 觀察해본 中國엘리트의 社會的 特徵과 밀접히 관련된 세번개의 變化는 中國 知識層의 社會的 構成上的 變化이다. 傳統的으로 中國 政府는 官吏들을 紳士層 知識人들로부터 充員했다. 知識層의 社會的 構成上的 이와같은 變化는 1902年 西歐 教育制度를 본받은 近代 教育制度의 創設과 1905年 科擧制度의 廢止가 가져온 직접적인 結果였던 것이다. 이 近代教育制度의 創設과 科擧制度의 廢止는 紳士階層의 終末과 이들로 유지되었던 傳統的 官僚政治體制의 終末에 序章을 열어 놓았던 것이다. 이러한 變化는 또한 教育制度의 채널을 통한 中國의 上向의 社會移動에 制約을 가하기 시작했다. 卽 20世紀 初 中國의 學校 教育은 初等, 中等, 高等教育이라고 하는 3段階의 西歐式 教育制度에 의하여 행해졌다. 이들 3段階의 教育制度 다음에 오는 제 4段階의 教育은 外國에 가서 공부하는 中國留學生들로 이루어졌다. 이 制度下에서 最高學位의 획득은 舊體制下的 科擧級第에 해당하는 效力을 지녔을 뿐만아니라, 또한 이들 外國留學 中國人들은 中國知識層의 엘리트로 자처했다. 그들은 中國 高等教育 機關의 자리들을 獨占했을 뿐만아니라, 政府의 여러 機關에서도 두드러진 役割을

21) *op. cit.*, pp. 47, 49.

22) Tien, *op. cit.*, p. 29.

담당했다. Y.C. Wang의 研究에 의하면, 中央政府의 이름난 政治指導者들 가운데 이들 外國 教育을 받은 中國人의 比率은 1915년의 42퍼센트에서 1932년에는 78퍼센트로 늘어났고, 그 이후에도 1949年 國民黨 統治가 끝날때까지 그 水準을 계속 유지했다.²³⁾ 同一한 高層階級이 大學卒業者들에게서도 여실히 나타났다.

그러나 舊秩序下의 紳士階層 出身의 知識人과 新制度下의 知識層間에는 그들의 對社會關係에서 두드러진 差異를 보였다. 첫째, 인텔리겐차의 社會的 構成이 변했다. 富裕層의 子女들만이 新式高等教育을 받을 수 있었다. 農民과 勞動者의 子女들은 教育의 機會를 얻기가 어려웠다. Y.C. Wang의 調査에 의하면, 農民들가운데 약 11퍼센트 미만이 두 子女를 初等教育機關에서 教育받게 할 수 있었으며, 오직 1퍼센트만이 한명의 아들을 中等教育機關에 보낼 수 있었다. 上海의 大學 教育費는 中等教育費의 4.5 배나 되었으며, 外國 留學費用은 中等教育 費用의 21 배에 달했다.²⁴⁾ 따라서, 政府高官이나 豪商 및 大地主만이 이와같은 教育費用을 감당할 수 있었으며, 이 結果 教育制度를 통한 上向的 社會移動이 급격히 줄어들게 되었다.

知識層과 社會와의 關係에서 나타난 두번째의 變化는 知識人들의 地理的 分布이다. 外國 教育을 받은 中國의 知識人이나 大學 卒業者들은 거의 예외없이 大都市에 定着하려 했으며, 農村地域에서 근무하기를 꺼렸다. Wang의 調査에 따르면 美國教育을 받은 中國 知識人가운데 縣以下의 小都市에서 근무한 사람은 단 한 名도 없었다는 것이다.²⁵⁾ 이와같이 不均衡된 知識人들의 地理的 分布는 中國의 社會體制에 두개의 중요한 結果를 초래했다. 大都市와 中央政府 레벨에서는 몇개 되지 않는 자리를 놓고 치열하게 경쟁하는 知識人들의 供給過剩 현상이 일어난 데 반해 小都市에서는

23) Y.C. Wang, *Chinese Intellectuals and the West: 1872~1949* (Chapel Hill, 1966), p. 178.

24) *Ibid.*, pp. 152~54.

25) *Ibid.*, p. 516.

有能한 人材의 枯渴현상이 빚어졌다. 이와같은 大都市의 供給過剩 현상은 知識人들 사이에 격렬한 個人的 라이벌意識을 조장하고, 극심한 挫折感을 불러 일으켰으며 그리고 깊은 失望을 안겨다 주었던 것이다. 그 다음에 이와같은 知識人들의 大都市 集中現像은 地方政府의 充員에 막대한 차질을 초래하여, 省레벨이하의 地方行政이 급격히 惡化되게 되었다.

知識層에 나타난 세번재의 變化는 새로운 知識人들의 精神的 姿勢가 舊秩序下의 紳士階層과 전적으로 달랐다는 것이다. 새로운 知識層은 都市中心의 見解를 지니고 있었기 때문에 대체로 農民이나 農村問題를 경시하는 경향이 있었다. 大部分이 沿岸 商業都市出身이라는 점과, 그들이 教育을 마친 後에도 賃金 소위 이른바 租借地에 居住했다는 사실은 그들의 對農民 및 農村問題에 대한 精神的 姿勢에 중요한 영향을 미쳤던 것이다. 다른말로 하면, 私利私欲의 追求가 絶頂에 달했던 沿岸地域의 租借地出身인 이들 知識人들은 “租借地 멘탈리티”에서 벗어나지 못하고 있었던 것 같다. 大衆과의 接觸을 기피함으로써, 이들 새로운 知識層은 그들의 前任者들인 紳士層이 담당했던 監視者로서의 役割을 포기한채, 既存 支配勢力의 自發的인 道具로 전락하고 말았던 것이다.²⁶⁾

그러나 여기서 우리는 Wang의 結論에 한가지 留保條項을 달지 않을 수 없다. Wang은 당시 中國의 社會問題를 西歐化되었거나 西歐 教育을 받은 知識人들을 통해서만 보려했기 때문에, 知識人들이 活動할 수 있었던 中國의 全體的인 社會·政治的 콘텍스트를 度外視하고 있다는 점이다. 다른 말로하면 그는 中國의 政治的 失敗를 知識人들의 責任으로 돌림으로써 知識人과 軍國主義者들의 責任을 比較測定하지 못했다는 점이다. 이와같은 理由로 해서 그는 中國 社會의 모든 問題에 대한 全的인 責任을 知識層, 특히 西歐 教育을 받은 知識層에 돌리고 있는 것이다. 그러나 우리는 여기서 당시 中國의 權力은 知識層이 아닌 軍部の 손에 있었다는 사실을 명심하지 않으면 안된다. 知識人들은, 비록 그들이 國民黨 政府內의

26) *Ibid.*, p. 502.

주요 職責을 매우고 있었다 할지라도, 어디까지나 어드바이저의 役割을 수행하는데 그쳤던 것이다. 그들의 아이디어나 計劃들이 軍部 指導者들에 의하여 充分히 받아들여진 적은 결코 없었다. 따라서 이와같은 體制에서는 軍部指導者의 단순한 幕僚들이 知識人들의 모든 討論이나 提案보다 훨씬 더 중요한 값어치를 지니고 있었던 것이다.

우리가 지금까지 보아온 中國 支配엘리트의 社會的 構成上的 3가지 變化는 中央政府의 最上部에 유지되어 왔던 儒敎的 秩序의 自然的 均衡을 완전히 파괴해 버렸다. 이 세가지의 變化는 새로운 支配集團을 탄생시켰는데, 이 새 支配集團은 沿岸都市의 商人내지 金融階層出身의 사람들과 西歐의 精神的 價値나 傳統的 中國의 儒敎 規範에 대한 理解가 거의 없었던 軍國主義者들, 그리고 大都市에서 자리의 경합을 벌였던 上流層 出身의 知識層들로 구성되어 있었다. 이와같은 都市指向의 支配集團이 農業問題나 農民問題를 경시한 것은 어쩌면 필연적인 結果인지도 모른다. 여기서 우리는 새 支配階層과 中國의 農村經濟體制 및 農民과의 關係를 檢討하여 이들 關係가 共產黨의 궁극적 승리에 어떠한 影響을 미쳤는지를 分析하지 않으면 안된다.

4. 農業 및 農民問題와 共產革命

農業體制 및 農民의 問題와 이것이 共產主義 運動과 갖는 關係는 政治體制(political system)와 社會體制(social system)가 형성하는 보다 넓은 關係의 한 局面을 이룬다. 이와 같은 政治社會體制間의 關係는 다음과 같은 質問들을 제기시킨다. 即, (1) 政治運動(political movement)이 어떤 社會階層으로부터 그 要員들을 充員했는가? (2) 어떠한 方法으로 이 運動의 政綱政策들이 여러 社會階層에 어필되도록 조직되었는가? (3) 어떤 점에서 이 運動의 組織의 構造나 價値 및 目標들이 이들 階層과 一致하게 되었는가? 그러나 여기서 이들 問題들을 모두 論議한다는 것은 本稿의

범위를 벗어나기 때문에, 本稿에서는 國民黨 統治期間동안의 農民과 土地 制度問題에 重點을 두고 이것이 共產革命과 어떤 關係를 가졌는지에 대해서만 살펴보기로 하겠다.

우리는 이미 國民黨의 支配集團을 軍國主義者들, 沿岸 租借地의 부르조아 階層, 그리고 西歐化된 知識層 및 少數 地主들의 聯合勢力이라고 규정 지었다. 知識層의 都市指向性과 變化된 環境속에서도 軍部に 의한 保守的 政策의 고집은 이미 잉태되고있던 社會·政治 體制間의 긴장을 더욱 증가 시켰다. 國民黨의 支配集團은 傳統엘리트들이 수행해온 平和의 유지와 法과 秩序의 보호라고 하는 최소의 기본적 統治機能도 감당해내지 못하고 있었다. 따라서 그들은 Eisenstadt 가 얘기하는 이른바 “逸脫共同體(delinquent community)”의 特徵들을 발현시키고 있었다. 即 이미 中國에는 國民黨支配集團과 農民間에 메울 수 없는 物理的이고 心理的이며 象徵的인 乖離現象으로 因해 社會의 構造的 逆機能(structural dysfunction)이 더욱 惡化되고 있었다.

더우기 共產黨의 政治舞臺 進出은 中國社會를 兩極化시키는 結果를 초래했을 뿐만 아니라 國民黨의 政策을 더욱 더 反動的이고 抑壓的으로 만들어 버렸다. 國民黨의 社會·政治的 計劃들은 社會問題의 解決보다는 統一을 우선시켰고, 參與와 分配 問題의 解決보다는 權力의 集中化를 서둘렀다. Barrington Moore 에 의하면 現狀(status quo)을 유지하려는 國民黨의 保守的 計劃은 어떠한 改善이나 進歩도 이룩할 수 없었다는 것이다. 이와 더불어 產業國家로의 轉換에 대한 줄기찬 農民의 抵抗으로 農民의 經

27) 물론 이와같은 國民黨 支配엘리트의 性格現定에 反對되는 見解가 적지않다. 예를 들면 Barrington Moore, Jr. 는 國民黨支配엘리트의 性格을 筆者와 달리 規定하고 있다. 그는 國民黨의 근본적 社會構成은 地主階層이었으며, 國民黨 支配엘리트는 이들의 단순한 政治的 道具 즉 그의 表現을 빌리면 社會的 勢力을 結合시키는 “링크”에 불과하다는 것이다. 筆者가 國民黨의 都市 指向性을 강조하는데 반해, Moore 는 地主의 利害가 國民黨의 모든 政策을 지배했다고 주장하고 있다. Barrington Moore, Jr., *Social Origins of Dictatorship and Democracy* (Boston, 1966), p. 196.

濟狀況에 어쩔 수 없는 쇠퇴의 징후들이 나타나기 시작했으며 社會 最下層部에는 “限界農民(marginal peasants)”의 무리들이 대거 탄생하게 되었던 것이다.²⁸⁾

그 첫번째 쇠퇴의 징후는 증가하는 小作의 문제였다. Dwight Perkins에의 計算에 의하면, 모든 農民중에 약 30퍼센트가 전혀 土地를 소유하지 못하고 있었다는 것이다.²⁹⁾ 1931~36년의 期間동안 湖北省의 경우 全體 農家中 小作農家は 12퍼센트였으며, 浙江省은 47퍼센트, 湖南과 江西省은 48퍼센트와 41퍼센트를 각각 기록하고 있었다. 陝西省의 경우는 全國 平均 30퍼센트보다는 약간 낮은 23퍼센트를 나타냈다.³⁰⁾ 그러나 延安이 위치하고 있는 이 省의 北部 山間地方의 일부 경우를 보면 土地의 大部分이 小作되고 있었다. 이들 地域들은 가장 빈곤하고, 가장 덜 商業化된 農業地域으로서 地主와 農民간의 關係가 商業化된 農業地域보다 훨씬 더 封建的이었다.³¹⁾

1930年代 中國에서는 小作農土의 약 半程度가 固定 現物 小作料를 내고 있었으며, 나머지 半은 정도의 차이는 있었지만 固定 貨幣 小作料와 수확물의 일정 퍼센트를 지불하고 있었다. Perkins의 計算에 의하면 1930年代의 小作料는 年間主穀生産의 절반가량이나 되었던 것이다.³²⁾ 이들 숫자가 意味하는 것은 農民들의 증가하는 貧困狀이외의 아무것도 아니었다.

두번째의 피할 수 없는 信號는 土地小作契約 即 地主와 小作人간의 契約協定の 점증하는 不安定이었다. 地主가 所有한 土地를 이용하는 小作人의 小作權은 前近代의 事業契約의 性格때문에 지극히 착취적이었다.³³⁾ 小作人이 小作料를 지불하는 한 土地使用을 영구적으로 보장한 小作契約는

28) *Ibid.*, pp. 196, 217~18.

29) Perkins, *op.cit.*, p. 87.

30) *Ibid.*, p. 91.

31) *Ibid.*, pp. 96~97.

32) *Ibid.*, p. 104.

33) Moore, *op. cit.*, p. 190.

모든 小作의 약 10 퍼센트에 머물렀다. 나머지 소작인들은 1년 베이스로 보통 土地를 빌렸으며, 이 때문에 항상 축출의 위협속에서 살았다.

세번째의 명백한 信號는 大都市 주변에 살고 있는 農民들의 증가하는 困境이었다. 左傾 學者들은 이와같은 農民들의 궁핍을 商業과 製造品の 農村浸透에서 오는 어쩔 수 없는 結果로 보았다. Fei Hsiao-tung 이 이와같은 見解의 代表者로 지적될 수 있는데, 그에 의하면 農民의 약 70 퍼센트가 그들의 生計를 위하여 農作物의 生産에만 의존할 수 없었다는 것이다.³⁴⁾ 饑餓線上의 生活水準을 탈피하기 위하여 農民들은 家內手工業에 종사함으로써 追加所得을 올렸다. Fei 에 의하면 1930 年代에는 그가 연구한 農村地域의 第2의 主 所得源은 家內養蠶業이었다는 것이다. 20 世紀에 들어서면서부터는 一部 農家の 養蠶所得이 農產物 所得을 능가하여 어떤 경우에는 두배나 되기까지 했다. 그러나 家內手工業은 급속한 西歐의 技術革新과 外國製 物品의 中國浸透로 因하여 점점 쇠퇴하기 시작했다. 中國 農村地域의 家內養蠶業은 새로운 生産技術을 갖춘 絹製造 工場들이 日本과 中國의 租借地에 도입됨으로써 심한 타격을 받게 되었다. 1909 年 以前에는 中國의 絹輸出이 日本을 능가하고 있었지만, 1909 年 이후에는 日本의 絹輸出이 中國을 앞지르기 시작하여 1920 年代 후반과 1930 年代에 오면 日本의 輸出은 中國의 約 3 倍에 달하게 되었던 것이다. 그리고 1928 年부터는 中國의 絹輸出이 激減되는 경향을 보여 어떤 해에는 20 퍼센트씩이나 줄어들었고, 1935 年에 가면 一般 農家の 養蠶所得은 번영기의 5 분의 1 에도 미치지 못하게 되었던 것이다. Fei 의 *Earthbound China* 에 研究된 農村의 경우를 보면 家內手工業의 製品은 機械製品의 威力에 눌려 점차 中國 農家에서 자취를 감추게 되었다. 사실 機械製品이 나타나기 前에는 中國農家の 상당수가 綿과 絹織業에 종사하여 第2의 所得을 올린곤 했으

34) Hsiao-tung Fei and Chang, Chihi, *Earthbound China: A Study of Rural Economy in Yunnan* (London, 1948), p. 299, 또 Moore, *op. cit.*, pp. 209 ~ 10의 註 101을 참조할 것.

나, 機械製品의 登場은 農家 手工業 製品을 粗惡하고 값비싼 物品으로 만들어버려 農家의 대부분이 織物業을 포기하게 되었던 것이다. 그 代身 그들은 都市의 商店에서 綿糸를 구매하여 이들을 半製品으로 賣 다음 商店에 도로 넘기는 형태의 分業體制에 종사하게 되었다. 그들이 벌어들인 輸入은 賃金에 불과한 것이었다. 그들은 결국 原綿生産者로서의 그들의 위치 뿐만 아니라 織物者, 販賣者로서의 位置를 상실하게되고 近代의 機械工業이 만들어낸 새로운 分業體制속에서 하나의 賃金 勞動者로 變身하게 되었다.

네번째의 주요 變化는 農民들을 불리한 協商位置에 몰아넣는 輸送과 마케팅시스템의 문제였다. Perkins는 마케팅문제에 한章을 할애하고 있으나 市場에서의 農民들의 協商位置에 관한 問題는 전혀 다루고 있지 않다. 그러나 Moore의 研究를 보면, 地域村落市場은 점점 都市 市場에 의해서 그자취를 감추게 되었다는 것이다. 보다 效率의이고 中央集中的으로 組織된 市場의 登場은 딜러와 投機꾼이 판치는 混亂된 中國社會에서 生計水準의 農民들을 困境 속으로 몰아넣는 社會的이고 政治的인 斷層現像을 초래했던 것이다. 農民들은 負債를 짊어지게 되자 高利로 돈을 빌리지 않을 수 없게 되었다. 그의 統計에 의하면 약 30퍼센트 내지 40퍼센트에 달하는 農民들이 負債에 허덕이고 있었다. 이들 負債 가운데 약 4분의 3에 해당하는 빚은 消費에 쓰여졌고, 단 4분의 1만이 生産目的을 위하여 投資되었다. 사실 利子率은 40 내지 50퍼센트가 보통이었다. Pearl Buck 女史의 前男便이었던 Johur L. Buck 氏의 推算으로는 年平均 利子率이 32%에 달했으며, Perkins는 30~40퍼센트 이상으로 어림잡았다.³⁵⁾

끝으로 우리는 土地所有의 不平等 問題를 다루지 않으면 안된다. 大部分의 經濟學者들은 R.H. Tawney가 얘기한 이론과 “所有單位(unit of ownership)”의 문제보다는 “耕作單位(unit of cultivation)”의 문제에 더 관심을 두게되는데, 이것은 그들이 人間關係나 經濟制度의 문제보다는 經

35) Perkins, *op. cit.*, p. 105.

濟的 效率性과 成長率의 問題에 사로잡혀 있기 때문이다. 사실 中國에서는 土地의 偏重所有 現像이 그리 심하지 않았다. 1920 年代의 中國은 土地所有에서 가장 均等하게 分配된 나라 가운데 하나로 꼽혔다. 사실 土地所有不平等의 問題는 小作制度의 問題와 직결되어 있다. 따라서 左傾學者들은 20 세기 中國에서의 小作制의 확대현상에 큰 意味를 부여했던 것이다. 國民黨 政府의 推算에 따르면 1912 年 28 퍼센트의 農民이 小作이었고 23 퍼센트가 部分 所有一部分 小作이었으며, 49 퍼센트가 完全 所有였다. 또 Perkins 는 19 세기 말엽의 小作率과 1930 年代의 小作率을 비교해본 結果 별 變動이 없었다고 한다. 1937 年에 小作率이 약간밖에 올라가지 않았다는 사실과 데이터의 불확실성을 감안한다면, 우리는 Perkins 의 資料에 쉽게 同意할 수 있을 것이다. 따라서 小作料의 일반적 증가현상을 共產主義 革命의 說明 要因으로 삼기는 어려울 것 같다.

그러나 Perkins 나 Fei 와 같은 學者가 다같이 이미 지적한 몇가지 點에 대해서는 一致된 見解를 보이고 있다는 점이다. 간단히 要約하면 약 30 퍼센트의 모든 農家가 土地를 所有하지 못했고, 小作料는 中國 北部가 南部보다는 낮았으며, 그리고 1930 年代에 오면 絕對額에서 小作料가 모든 農家の 年 主穀 生産의 半에 해당되는 큰 負擔이 되었다는 사실이다.

이와같은 農村問題의 發生은 中國社會의 存立을 위협하는 아주 중요한 양상을 탄생시키기 시작했다. 即 “限界農民(marginal peasants)”의 數가 급격히 증가했던 것이다. 이와같은 限界農民群의 증가는 既存의 中國社會 構造를 전복시킬 수 있는 잠재적으로 폭발적인 위협을 제기하기 시작했던 것이다. 限界農民들의 잠재적인 위협에 대해서 Moore 는 다음과 같이 설득력있게 論하고 있다.

土地所有와 社會의 結束이 갖는 相互聯關關係의 立場에서 본다면, 가장 중요한[中國] 社會의 變化는 社會의 하이라르키의 최하부에 多數의 限界農民群이 발생했다는 사실이다. 中國에서 행해진 研究들은 이數字 住民의 半以上에 해당된다는 사실을 나타내주고 있다. 그들이 잠재적으로 폭발적인 素材로 나타났음은…… 의심의 여지

가 없다. 그들은 그들이 饑饉線上에서 허덕이는 生活을 하고 있었다는 점에서 뿐만 아니라, 또한 土地所有의 감소는 農民과 既存秩序와의 紐帶關係가 점점 얽어졌다는 것을 의미한다는 社會學的 觀點에서도 限界的(marginal)이었다.³⁶⁾

5. 經濟的 現實의 政治的 意味 : 農村體制的 붕괴와 共產革命

우리가 지금까지 論한 經濟的 事實들이 政治的으로 어떤 意味를 갖는가? 우리는 中國共產革命, 아니 여하한 革命도 惡化되는 經濟狀態의 觀點에서 설명할 필요는 없다. 西歐의 많은 研究는 政治的 革命을 經濟的 事件의 從屬變數로 다루어왔다. 이들 研究들은 革命을 보다 근본적인 社會的 혹은 經濟的 混亂의 悲劇的 表現 내지 징후로 보았다. 따라서 이들은 革命의 “社會·經濟的 뿌리(socio-economic roots)”를 찾고, 설명하는데 초점을 두었던 것이다. 그러나 많은 革命理論들은 革命이 반드시 악화되는 社會·經濟的 條件들 때문에 일어나는 것은 아니라는 점을 밝혀왔다. 革命에 필요한 것은 이와같은 經濟的 條件들이 실제로 악화되고 있다고 느끼는 農民들의 主觀的 觀念인 것이다.³⁷⁾

이 經濟的 狀況과 革命의 必然的 關係에 대한 否定은 Hofheinz의 中國 共產革命 說明에 우리의 눈을 돌리게 한다.³⁸⁾

우선 Hofheinz는 中國 共產黨이 1927~34년 사이에 大衆支持를 획득하는데 失敗했다는 Johnson의 見解를 비판하고 있다. 그의 計算에 의하면 1927~34년의 江西소비예 時期에 共產黨은 약 900만의 人口밖에 통

36) Moore, op. cit., pp. 219~20.

37) 이 分野에서 對照的인 理論的 分析으로는 Chalmers Johnson, *Revolutionary Change* (Stanford, 1982), 2nd edition과 Ted Gurr, *Why Men Rebel* (Princeton, 1971)을 참조할 것, 革命理論에 관한 概括的인 論文으로는 Perez Zagorin, “Theories of Revolution in Contemporary Historiography,” *Political Science Quarterly* (March 1973) pp. 50~51.

38) Hofheinz, op. cit.

치하지 못하고 있었지만, 30萬이 넘는 農民들을 赤軍에 充員함으로써 3퍼센트가 넘는 徵集動員率을 보였다는 것이다. 이와같이 높은 動員率은 後日 抗日鬭爭 基地들 가운데 陝西, 甘肅, 寧夏 邊區地域을 제외하고서는 그 어느 곳보다 높은 軍事的 動員率이라는 것이다.³⁹⁾ 軍事的 動員의 方法이 어떠한간에 (그것이 強制的 動員이든 反地主政策을 통한 動員이든) 3퍼센트의 動員率은 매우 놀랄만한 것이다. Hofheinz의 이와같은 數値는 Johnson의 農民族主義論에 대한 Donald Gillin의 批判이 전혀 근거없는 것이 아님을 나타내 준다. Gillin은 1935년에서 1939年 사이 閻錫山統治下의 山西省을 그 實例로 내세워 Johnson教授의 農民族主義와 日本侵略과의 상관관계를 다음과 같이 비판하고 있다. “Johnson教授의 주장과는 反對로, 中國 共產黨은 日本의 侵略이 있기 [1年前]에 이미 農民들의 社會・經濟的 利益을 도모하는 政策을 편 덕분에 大衆의 높은 支持를 받고 있었다.”⁴⁰⁾ Gillin에 의하면 山西省長이었던 閻錫山은 1935년 가을 共產黨이 山西省 住民들 가운데 약 70퍼센트의 同情을 받고 있었다고 실토했다는 것이다.⁴¹⁾ 1936年 2月 山西省을 침공한 후, 赤軍은 數의 으로 열세에 있었을 뿐만 아니라, 武裝을 제대로 갖추지도 못했지만, 그때 신 機動性있는 게릴라戰의 奇襲攻擊 戰略과 戰術을 사용하여 山西省의 약 3분의 1을 점령하는데 성공했다. 後日 赤軍이 山西省에서 퇴각하지 않으면 안되었을 때, 그중 一部는 小集團兵力으로 分散하여 脫出하는 方法을 시도함으로써 포위망의 파괴에 성공했는데, 이것이 可能했던 것은 어디까지나 農民들의 대대적인 支援에 힘입었었다는 것이다.⁴²⁾ 따라서 Gillin은 農民들의 抗日感情 덕분에 共產黨이 農民支持를 얻는데 성공했다는 Johnson의 主張을 일축하고, 共產黨의 農民支持 획득은 어디까지나 그들의 社會,

39) *Ibid.*, pp. 1, 2, 50.

40) Gillin, *op. cit.*, p. 277.

41) *Ibid.*, p. 270.

42) *Ibid.*, p. 271.

43) *Ibid.*, pp. 274~75.

經濟政策이農民들에게 어필했기 때문이라고主張한다.

그런데 Gillin 이나 Hofheinz 어느 누구도 日本의 侵略에 자극된 農民民族主義가 共產黨의 승리에 가장 중요한 要因이었다는 Johnson 의 見解를 부정하고 있지는 않다. 다만 그들의 分析은 1937~45년 사이에 실시되어 農民의 支持를 획득하는데 중요한 役割을 수행한 共產黨의 社會經濟的 政策을 무시하려는 Johnson 의 傾向에 是正을 가하려는 것이라는 점을看過해서는 안되겠다. Hofheinz 는 다른 要因들 即 잠재적인 不滿, 政治發展 및 近代化와 같은 要因들과 共產黨의 승리가 갖는 相關關係를 찾아보려 했지만, 그 關係는 별의미가 없거나 否定的이었다는 것이다. 또 그는 農民 및 農村問題와 共產革命간에도 별 相關關係가 없었다고 주장한다.⁴⁴⁾

民族主義를 제외한 여타의 社會·經濟的 變數와 共產革命사이에서 강한 相關關係를 발견하지 못한 그는 엘리뜨 論에 의한 共產革命 分析을 試圖하고 있다. 그에 의하면 中國 共產革命의 分析 중에서 가장 중요하지만, 그러나 가장 研究되지 않은 說明의 兩極端은 動機分析 說明(motivational explanations)과 狀況的 說明(contextual explanations)이 차지하고 있는데 그것은 다른 아닌 中國 共產主義者들의 行動, 即 共產主義 運動의 蘇生力과 活力, 組織的 다이내미즘, 黨員들의 質, 그리고 黨員充員의 熱意 등에 대한 說明이라는 것이다.⁴⁵⁾ 다른 말로 하면 中國 共產革命의 說明에 그는 社會·經濟的 變數들보다는 政治의 優先을 강조하고 있는 것이다.

그렇다면 우리는 지금까지 보아온 여러 복잡한 事實들과 理論들에서 무엇을 도출시킬 수 있단 말인가? Hofheinz 가 얘기하는 “狀況的 理論(contextual theories)”은 中國社會를 하나의 全體의인 有機體로 보는 理論으로 Barrington Moore 의 “機械的 革命理論(mechanical theories of revolutionary causation)”과 같은 經濟的 決定論등이 여기에 포함된다. 그에 의하면 이 狀況的 理論들은 그 分析上的 여러 長點에도 불구하고, 社

44) Hofheinz, *op. cit.*, pp. 60~61.

45) *Ibid.*, p. 77.

會體系內的 下部體系的 獨立된 構造와 機能의 役割을 무시한채, 이들을 하나의 有機體의 全體로서 分析하려고 하는 短點을 지니고 있다는 것이다. 따라서 狀況의 理論의 圖式에 따르면 中國社會에서는 地主들의 經濟的 利益이 社會變動의 基本을 이루어 왔으며 政治權力은 어디까지나 地主階級の 政治的 道具에 不過했다는 것이다.

이와같은 經濟的 決定論의 觀點에서 보면, “不滿”이나 “不滿 潛在要素” 등은 어디까지나 社會體制的 근본적인 構造의 缺陷이 발생했거나 혹은 社會體制內的 여러 構造들이 제 機能을 발휘하고 있지 못할 때 발생한다는 것이다. Hofheinz 는 이 狀況의 理論의 다른 極에 “不滿 理論(grievance theories)”을 위치시킴으로써 非效率的인 社會體制內的 具體的인 不滿(예를들면 土地制度, 小作料, 農村高利債등에 대한 經濟的 不滿)은, 같은 種類 같은 程度의 不滿이라 할지라도, 效率的으로 機能하는 社會體制 內的 不滿과는 근본적으로 다른 社會・政治的 問題들을 야기시킬 수 있다는 事實을 看過하고 있다. 따라서 1930年代와 40年代의 中國 社會와 같이 社會의 構造의 逆機能이 高調되었을 때는, 社會體系的 한 分野인 經濟的 分野에서 비교적 낮은 不滿이 發生했다 할지라도, 이것은 革命的 過程을 촉발시키기에 充分한 것이었을 수도 있다는 것이다. 다른말로 하면 革命觸發에 필요한 經濟的 不滿의 程度가 반드시 50퍼센트 이상이 될 필요는 없다는 것이다. 中國共產黨은 小作料에 대한 30퍼센트의 不滿으로도 革命에 충분한 農民의 支持를 動員시킬 수 있었다는 것이다. 이것은 또한 貧農階層이 반드시 中間階層의 農民보다 더 積極적이고 革命的이었다는 것을 의미하지는 않는다. 많은 경우에 中間階層의 農民들이 共產黨의 社會・經濟的 政策 遂行에 더 積極적이었고 또 效率的으로 움직였다. 中間階層의 農民들이란 그들의 經濟的 安寧水準을 향상시키기 위하여 열심히 노력한 사람들로써, 이들은 자신들의 經濟的 安寧向上 努力에 방해가 되는 國民黨의 社會・經濟政策에 극렬한 반응을 보였다. 貧農層은 어떤 活動을 취하기에는 너무나 가난했다. 또한 그들은 그들의 生計에 허덕인 나

머지 共産黨과 農民사이에 벌어지고 있었던 相互作用의 다이나믹한 過程을 제대로 이해하지도 못했다.

國民黨에 대한 강력한 카운터 엘리트(counter-elite)로서의 共産黨의 登場 역시 社會體제의 構造的 缺陷과 逆機能에서 발생한 하나의 現像이라고 말할 수 있을 것이다. 共産黨은 現實主義와 理想主義를 배합하여 民族主義의 슬로간아래 土地分配과 參與의 綱領을 잘 利用함으로써 蘇生力있고 活力을 갖춘 反體制 엘리트 集團으로 등장할 수 있었다. 첫째, 中國 共産黨은 問題투성이의 中國 現實에 대한 적절한 分析和 아울러 올바른 行動 指針을 제시할 수 있는 이데올로기를 발전시켰다. 이와같은 이데올로기의 開發은 儒敎의 秩序의 崩壞에 대한 적절한 對應이었을 뿐만 아니라, 中國 社會를 拘束하고 있던 政治의 原則의 배척을 의미했다.

둘째, 中國 共産黨은 전고한 組織을 開發시켰다. 끊임없는 軋轢과 葛藤 속에서 헤어나지 못했던 太平天國의 指導者들과는 대조적으로, 毛澤東은 中國 共産黨에서 派閥을 제거하고, 위에서부터 밑으로 統制되는 強力한 機構組織을 만들어 냈다. 이것 역시 中國 支配層의 골격을 이루었던 中央 官僚體制를 포함한 모든 社會制度(social institutions)의 崩壞에 대한 필요하고도 적절한 對應이었던 것이다.

셋째로, 國民黨과는 아주 對照的으로 共産黨은 時宜적절한 社會·經濟 政策을 發展시켰다. 이것 역시 土地所有制度나 高利債 및 高率의 小作料 등에 대한 經濟的 不滿등을 발생시켰던 社會的 葛藤 혹은 構造的 問題點에 대한 적절한 反應이었던 것이다. 요컨대 中國 共産黨은 이데올로기와, 組織과 政策을 개발시켰기 때문에 農民大衆의 支持를 얻을 수 있었다. 農民大衆의 支持를 획득함으로써 그들은 政治的 參與와 社會的 動員의 패턴을 완전히 바꾸어 놓았다. 그들은 또한 國民黨 政權이 집착해마지 않았던 게임의 룰을 완전히 바꾸어 놓았다. 이들 네가지 要因들 덕분에 共産黨은 그들의 純粹性和 優越性を 보존할 수 있는 軍事力을 증강시킬 수 있었으며 이 軍事力의 보호아래 農民들은 그들의 不滿을 革命運動으로 發散시킬

수 있었다.

요컨대, 中國 共產黨의 승리는 國民黨의 反農民의 社會·經濟的 政策 오리엔테이션으로 야기된 農民大衆의 經濟的 不滿에 대한 적절한 反應으로 이해될 수 있다. 共產黨은 레닌主義的 原則에 기초한 高度로 組織되고 訓練된 職業革命家 集團으로서 農民大衆의 不滿을 利用하고 農民의 不滿에 호소함으로써, 또 이를 革命運動으로서 收斂시킬 수 있는 制度的 裝置를 開發함으로써, 權力의 장악과 社會의 근본적 變革이라고 하는 目標를 달성할 수 있었다.⁴⁶⁾

46) 물론 中國 共產黨의 궁극적 승리에는 ① 共產黨의 社會經濟政策, ② 國民黨 엘리트의 社會的 構成 그리고 ③ 中·日戰爭(1937~45) 期間동안의 農民民族主義 등 3가지의 要因들이 모두 높은 相關關係를 지니고 있었음은 의심의 여지가 없다. 그러나 本稿에서 시도한 것은 ③의 要因에 의한 中國 共產革命 分析에 대해 ①과 ②의 要因에 의한 分析을 첨가함으로써 均衡있는 理解를 돕고자한 것이다.

The Political Economy of Chinese Communist Revolution

—With Special Reference to the Social Composition
of the KMT Elite and the Structural Dysfunction of
Agricultural System—

Chang, Daljoong

Few objections will be raised to the view that the Japanese invasion of China did more than any other single factor to bring about the ultimate success of the Chinese Communist Party. A leading exponent of this view, Chalmers Johnson argues that the rise of the CCP to power should be understood as a consequence of the "national war" of resistance against Japanese invasion. Without such a national resistance based on "social mobilization" of the masses, no such rise to power could have occurred. If we interpret this view in a different way, without the outbreak of the Sino-Japanese War, the Kuomintang would have been able to defeat the CCP and unite China.

Since the publication of the book skeptical views have been raised against whether or not the KMT could have succeeded in consolidating itself as a legitimate political force capable of leading efforts towards national integration. This is not to challenge that anti-Japanese nationalism was the most important factor in the CCP's success, but to stress that it was the failure of the KMT's social and economic policies which contributed most heavily to the CCP's success. The CCP's program which could successfully challenge the KMT's was to pursue the concentration of political authority, and at the same time to meet the

problems of "political participation and "economic distribution." In effect, the CCP's method of dealing with peasants and agricultural problems was to handle first the problem of distribution, to utilize the solution of this distribution problem to broaden the base of political participation, and in turn integrate these newly mobilized peasants and new political participants into a new framework of centralized authority provided by the Communist Party and the Red Army.

The reasons why the KMT could not adopt such a program and could not meet the challenge of the CCP are many, including the attack of Japan. But it may be reasonable to argue that no less important reason than the attack of Japan lay in the social composition of the KMT elite which was intimately related to the nature of its political and economic program.

The KMT regime was characterized by militarism, loss of revolutionary dynamism, neo-Confucian conservatism, and party and personal dictatorship. All these characteristics of the KMT showed that the political and economic program of the regime gave the highest priority to centralization of authority, but restricted political participation and ignored entirely the issue of distribution. The failure of the KMT to meet these problems was largely due to the social characteristics of the KMT elite which was the expression of certain changes in the Chinese social structure differentiating it from the traditional order. First of all, the KMT alienated itself from the peasantry, which stemmed from major changes in the social characteristics of the ruling class, as contrasted with the ruling elite under the centralized Confucian polity. These changes were directly linked to the impact of the West which created a very large gap in the Chinese society, most notably the gap between the urban areas and the countryside. Another major changes in the social composition and character of the Chinese elite were the increase in the influence of the merchant class and the militarists. With these changes the KMT was becoming more urban and more of a business class party. As the KMT became dominated by those people with an urban point of

view, it came to disregard the problem of the peasants and the rural government. The ruling elite from the coastal areas where the self-seeking tendencies reached its maximum level in the Chinese society had no contact with the peasant masses and overlooked the problems of agriculture.

The urban orientation of the ruling group and the retention of a conservative outlook under the changed circumstances actually increased the tension within the Chinese socio-political system. Rather than effectively performing the minimum function of keeping the peace and maintaining law and order, the ruling group developed characteristics of the so-called "delinquent community," widening the physical, psychological and symbolic separation between them and the peasantry which aggravated increasingly the structural dysfunction. In addition, the emergence of the CCP to the political stage tended to polarize the situation and make the KMT policy more reactionary and oppressive. The failure of the KMT to register significant advances in the agricultural sector produced "unmistakable signs" of a decline in the peasant economic situation which in turn created growth of a mass of "marginal peasants" at the bottom of the social hierarchy.

The political meaning of these economic findings is that although revolution does not necessarily follow a deteriorating economic condition, the existence of specific grievances such as economic grievance within the context of ineffective functioning of other structures in the system may create different kinds of problems from the existence of the same kind and degree of grievances within the context of effective functioning of other structures in the system. Thus it may well be that given the existence of multiple dysfunction, a relatively low level of grievances in the economic sphere was enough to trigger a revolutionary response. Moreover, the emergence of the CCP as a viable and vital counter-elite with a socioeconomic program combining land distribution and participation with anti-Japanese nationalism can be easily understood as a response to these structural defects and malfunctioning of the social system. The CCP,

depending upon a tightly organized and highly disciplined group of professional revolutionaries with ideology, organization and socio-economic program, appealed to and exploited mass discontent from whatever sources at hand, and employed a variety of means and institutional forms to achieve its purpose of seizure of power and transformation of the society.