

우산혁명은 왜 지속되지 못했는가?:

홍콩 시위의 발발과 파급력, 그리고 한계*

김진용**

요약

이 연구는 2014년 9월 28일부터 79일간 지속된 홍콩 우산혁명의 발발 동인(動因)과 그 한계를 규명했다. 1997년 중국 반환 이후 홍콩에서는 소규모 반중시위가 발발하긴 했지만, 우산혁명처럼 장기간 조직적으로 대규모 시위가 지속되긴 이례적이다. 그렇다면 홍콩의 어떤 구조적 변화가 시위대에 정치기회(Political Opportunity)를 개방해 시위 동력을 제공한 것일까? 또 어떤 요인이 시위 지속을 저지했으며, 중국에는 시위를 소강되게 한 것일까? 이 연구는 상기 질문을 규명하기 위해 맥아담(McAdam)의 정치과정모형(Political Process Model)을 적용해, 홍콩시위에서 ①정치기회, ②조직력(Indigenous Organizational Strength), ③공유된 인식(Cognition)의 3요소가 융합돼 대중동원의 기회가 열려있음을 분석했다. 그런 다음 약한 리더십, 내부 균열과 응집력의 부재, 우발적 사건의 부재와 기득권층의 지지 거부로 인해 홍콩인의 민주화 요구가 관철되지 못한 채 시위가 소강됐음을 규명했다.

주제어: 우산혁명, 홍콩, 시위, 보편적 참정권, 정치기회구조, 정치과정모형

* 이 논문은 2015년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2015S1A5B5A07042627). 세심한 논평을 해주신 익명의 심사위원께 진심으로 감사드립니다.

** 고려대 정치외교학과 강사, conan@korea.ac.kr.

I. 서론

우산혁명(雨傘革命)으로 일컫는 홍콩시위는 2014년 8월 31일 중국 제12기 전국인민대표대회(全國人民代表大會) 상무위원회(常務委員會)가 2017년 홍콩 행정장관 선거 입후보자 자격을 제한한다는 결정을 공포하면서 촉발됐다. 이후 홍콩시민들은 2014년 9월 28일부터 79일간 전인대 결정 철회, 홍콩 행정장관의 사퇴를 요구하며 도심 점거 시위를 전개했다.

홍콩시위의 직접적인 갈등은 중국정부와 홍콩시민의 보편적 참정권(Universal Suffrage)에 대한 견해차로 비롯됐다. 중국정부는 홍콩 시민이 수용할 수 없는 방법으로 이 단어를 해석했는데, 후보추천위원회의 추천 대신 시민 혹은 당 추천을 허락하는 방식으로 기본법 수정을 요구했다. 이 결정은 친중 인사로 구성된 위원회 추천이 용이하며 범민주 인사를 선거에 배제할 수 있다는 맹점이 있다(Davis 2014, 212-213).

2012년 임기 5년의 4대 행정장관에 선출된 량전잉(梁振英)은 1,193명의 선거인단이 후보자로 내세웠다. 원칙적으로 선거인단은 금융, 노동, 사회, 종교, 정치 영역을 포괄할 수 있는 4개 영역의 300명을 대표하지만, 이 중 농어민은 60명, 교사와 변호사는 30명에 불과해서 직능을 대표하기엔 한계가 있다. 또 실제 홍콩 유권자 350만 중 10%에도 못 미치는 25만 명만이 선거인단 선출에 직접 참여해 행정장관이 선출됐다. 이 때문에 홍콩시민들은 오래전부터 선거 개혁을 갈구해왔으며, 다가오는 2017년 5대 행정장관 선출에 직선제를 기대했다(Cheung, Tony 2014).

하지만 중앙정부가 행정장관 선출 위원회 구성에 관여하면서 홍콩 시위 발발의 직접적인 원인이 됐다. 홍콩기본법(香港特別行政區基

本法) 조항 45에 따르면 “홍콩특별행정구역의 행정장관은 중국 중앙 정부에 의해 임명 혹은 선거를 통해 선출되며, 민주적 절차에 따라 광범위하게 추천된 후보추천위원회 대표에 의해 후보자의 보편적 참정권을 제공한다”고 명시돼 있다(The Hong Kong Special Administrative Region Government 2013).¹⁾ 문제는 이 조항 자체로 중앙정부의 관여와 후보추천위원회 조작 가능성을 방지할 방법이 없다는 점이다. 이런 부작용을 차단하기 위해 홍콩시민은 후보자 위원회 구성의 근본적 제한을 요구했지만, 중국 지도부는 오히려 홍콩시민을 비난했으며 친중 성향의 충성스러운 후보자만을 고집했다(Davis 2014).

그 결과 2014년 9월 22일부터 홍콩전상학생연회(香港專上學生聯會, 약칭 ‘학련’) 주도로 24개 대학의 학생이 동맹 휴업하며 시위는 촉발됐다. 중고등학생으로 구성된 ‘학민사조(學民思潮)’ 역시 26일 밤부터 27일 아침까지 정부 청사 진입을 시도하며 우산혁명의 단초를 제공했다(Gracie, 2014). ‘학련’과 ‘학민사조’로 시작된 시위는 일반인을 비롯해 지식층으로 구성된 ‘센트럴 점령(讓愛與和平佔領中環)’까지 가세하면서 거대한 저항운동으로 확대됐다. 이런 홍콩시위의 법유효성에 대해 에르니(Ermi 2015, 6)는 법은 상황에 따라 가변적(Prima Facie)일 수 있으며, 법 준수 의무처럼 저항할 의무 역시 존재한다고 홍콩인의 시위 당위성을 피력했다. 중국은 1997년 홍콩 반환 후 일국양제(一國兩制)를 성공적으로 적용했다고 평가받았지만, 장기간 지속된 홍콩 민주화 시위는 중국 지도부로 하여금 경각심을 불러일으킬 만한 계기를 마련했다.

중앙정부 역시 홍콩시위를 예견한 듯, 2014년 6월 10일 발간된 일국양제에 관한 백서(白皮書)에서 기본법에 명시된 홍콩의 자율권을

1) 홍콩기본법은 1990년 4월 4일 전국인민대표대회 통과 후 제정됐으며, 1997년 영국의 홍콩 반환 후 헌법을 대체하고 있다.

재확인하기보다 다음과 같이 홍콩 관리 권한을 강조했다. “헌법과 홍콩기본법의 특별행정구제도는 특수한 관리 제도로, 하나의 제도 아래 중앙정부는 홍콩특별행정구의 전면적 관리 권한이 있다.” 이는 홍콩특별행정구가 법에 따라 고도의 자치권을 부여받지만, 중앙이 직접 그 권한을 행사할 수 있으며 그 감독권 역시 중앙정부에 있음을 의미한다(國務院新聞辦公室 2014). 중앙정부의 이런 행태는 1984년 영·중 공동 선언문을 명백히 위반하는 것이며, 급기야는 수십만 명의 홍콩시민이 노란우산을 들고 도심을 점유하는 사태의 원인을 제공했다.

기실 1997년 홍콩이 중국에 예속된 이후 소규모 반중시위가 도심에서 발발하긴 했지만,²⁾ 이처럼 정치기회(Political Opportunity)가 시위대에 개방돼 장기간 조직적으로 대규모 시위가 지속되긴 이례적이다. 이에 대해 톨리(Tilly 1978, 7)는 대중동원을 위한 정치기회는 시위 주기 내의 전략을 선택하는 일반 과정이며, 이를 통해 시위대는 최적화된 전략적 기회를 모색할 수 있다고 주장한다.

그렇다면 홍콩의 어떤 구조적 변화가 시위대에 정치기회를 제공해 시위를 촉발하게 한 것일까? 또 어떤 요인이 홍콩시위 확산을 저지했으며, 중국에는 시위가 소강될 수밖에 없었던 것일까? 이 연구는 홍콩시위의 발발 동인을 규명하기 위해 맥아담(McAdam)의 정치과정모델(Political Process Model)을 적용해 홍콩시위에서 ①정치기회, ②조직력(Indigenous Organizational Strength), ③공유된 인식(Cognition)의 3요소가 융합돼 대중동원의 기회가 개방돼 있음을 분석했다. 그런 다음 어떤 요인으로 홍콩시민의 민주화 요구가 관철되지 못한 채, 우산혁명이 소강 국면으로 접어들었는지 그 한계를 규명했다.

2) 가령, 2003년 7월 1일 홍콩시민은 상하이(上海) 출신 행정장관 통치화(董建華)가 제시한 국가보안법(Anti-Subversion Act) 반대를 주장하며 50만 명이 거리를 행진하며 저항했다. 그 결과 이 조항은 철회됐으며 통치화 역시 사임했다.

II. 정치기회구조와 홍콩시위 발발

1. 정치기회구조의 이론적 배경 및 적용

정치기회구조의 기본 틀은 에이싱어(Eisinger 1973, 11-28)에 의해 처음 제기됐다. 그는 대중을 동원할 수 있는 정치기회구조에 외적 요인을 도입해 지방정부의 개방성에 초점을 맞췄다. 특히 1960년대 후반 미국의 몇몇 도시에서 인종과 빈곤문제를 연관해 어떤 요인으로 폭동이 발생했는지를 규명했다.³⁾ 이후 정치기회구조는 타로우(Tarrow 1989, 28)에 의해 정교화돼 ①정치 접근(Formal Political Access)의 개방/폐쇄 정도, ②정치 배열(Alignment)의 안정/불안 수준, ③잠재적 동맹 파트너의 전략적 위치와 유용성(Availability) 등 3가지 차원의 개념이 도입됐다. 또 그는 1966-1973년간 이탈리아의 다양한 저항 행태를 분석해, 내·외부적 요인의 상호작용으로 전개되는 시위주기이론을 제시했다(Tarrow 1989).

크리에시(Kriesi 1995, 171-172)는 정치기회구조의 일환으로 ①분권화, ②국가의 힘, ③행정의 일관성, ④직접민주주의의 제도화 정도에 따라 대중동원이 힘든 강한 국가와 대중동원이 용이한 약한 국가로 구분하여 국가의 구조적 요인에 따라 대중동원 여부를 규명했다.⁴⁾ 정치기회구조의 핵심은 시위대 동원과 특정 요구를 관철하려는

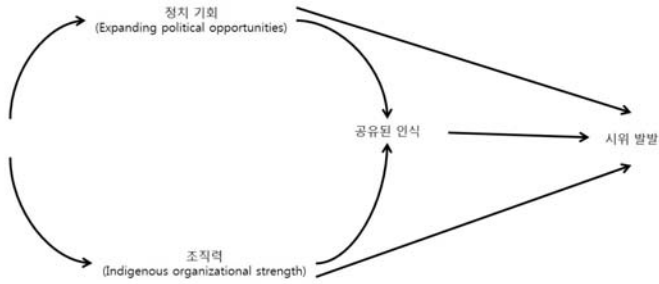
3) 에이싱어는 정부의 제도적 개방성이 도시 폭동(riots)에 영향을 미친다고 주장한다. 광범위하게 제도적으로 개방된 도시의 시위대는 불만을 해결하기 위해 전통적 수단을 이용해 폭동을 일으킬 수 있다. 반면, 시위대에게 제도적으로 뚜렷하게 열려있지 않은 도시에서는 이들의 통제가 용이하다(Eisinger 1973, 11-28).

4) 강한 국가와 약한 국가로 구분하는 기준은 다음과 같다. 첫째로 중앙 집중화 정도다. 분권화 정도가 클수록 대중동원의 기회는 증대된다. 미국, 스위스, 독일과 같은 연방 체제에서는 국가적, 지역적 수준의 다중 접근이 가능하다. 반면, 프랑스, 네덜란드, 스웨덴과 같은 체제는 실질적으로 지역적 수준의 대중동원이 어렵다. 둘째로 대중동원의 기회는 국가 권력의 집중 정도에 달려 있다. 미국과 독일처럼 행정부와 입법부, 사법부 사이 힘의 분리 정도가 크면 클수록 견제와 균형은 더 정교해지며 대중동원

이들의 행태를 예상하는 데 있다. 그러므로 시위 분석가들은 사회운동 밖의 세상에 착목(着目)하고 다음과 같은 외부요소를 도입·제한한다. ①시위대 동원, ②특별한 요구의 발전, ③동맹 구성, ④특별한 정치전략, ⑤핵심 정책과 전략적 영향 등이다(Meyer 2004, 126).

한편, 맥아담(McAdam 1999, 51)은 정치기회구조의 동일 선상에서 정치과정모형을 제시하며 집단시위의 발발 조건을 구체화했다. 집단행동의 성공을 위해 시위대에 제공된 정치기회는 구조적 잠재력을 지닌 시위대를 포용할 수 있는 소수의 집단과 결합한다. 그런 다음 정치기회는 공유된 인식의 영향을 받아 시위로 전환된다. 그는 정치과정모형에서 사회운동의 성패(成敗)는 정치기회에 영향받는다고 주장한다. 또 시위 발발은 제도의 변화와 이데올로기적 힘의 변동에 영향받으며 이것으로 시위대를 포용할 수 있다고 보았다(McAdam 1999, 23). 이 모델은 시위 발생이 내·외적 요소 어느 하나에 독립적으로 편중되기보다 양자의 결과물로 시위가 발생한다고 보았다. 특히 시위는 아래 <그림 1>과 같이 ①정치기회, ②조직력, ③시위 발생을 가능하게 하는 소수 내의 확신하는 공유된 인식이 수렴하며 발발한다고 보았다(McAdam 1999, 59). 이 모델은 집단시위 발발 원인을 구조적으로 규명하기 용이하지만, 상기 요인을 일반화해서 적용하기 어려우며 시위 지속과 종료를 설명하기 어렵다는 한계가 있다.

의 접근성이 확대된다. 강한 입법부와 이에 상응하는 사법부를 가진 정치체제는 강한 힘을 가진 행정부보다 대중동원이 더 용이하다. 셋째로 행정의 일관성이다. 행정의 일관성, 내부 조직화(coordination), 행정 전문화 정도가 클수록 시위 동원의 기회는 더 제한된다. 하지만 행정적 분열(fragmentation)과 내적 조화의 결핍, 전문성 결핍은 대중동원의 기회를 확대한다. 가령, 프랑스는 고도로 일관성 있는 행정부가 존재해 시위대를 동원할 기회가 적은 편이고 미국과 스위스는 행정의 일관성이 부족한 국가다. 네덜란드와 독일은 중간에 해당된다. 넷째로 직접 민주주의의 제도화 정도가 대중동원에 영향을 미친다. 대체로 직접 민주주의의 국가는 대중동원이 유리하다(Kriess 1995, 171-172).



〈그림 1〉 시위 발발의 정치과정모델

출처: McAdam 1999, 51에서 재구성.

2. 정치기회와 홍콩시위 발발

그렇다면 홍콩 사회의 어떤 구조적 변화가 급속한 시위 발발의 토대를 제공한 것일까? 상기 정치과정모델을 기준으로 우산혁명이 홍콩의 어떤 구조적 요인으로 발생할 수 있었는지 규명하겠다. 1997년 중국에 반환된 홍콩은 좀처럼 ①정치기회, ②조직력, ③공유된 위험 인식이 하나의 기점으로 합류되기 어려웠다. 따라서 이전에 홍콩은 집단시위가 폭발적으로 발생하기 어려운 조건이었으며, 설사 산발적 시위가 홍콩 도심에서 발발할지라도 지속적이며 범지역적 시위로 확산되긴 힘들었다.

(1) 정치적 기회: 중앙정부를 향한 불만의 극대화

1997년 홍콩 반환 이후 최근까지 홍콩인은 민주주의의 일환으로 투표할 자유에 관심을 보이기보다 부를 축적할 자유에 대해 더 관심을 가졌다. 더불어 중국의 경제성장은 금융 시장의 성공을 원하는 홍콩인에게 엄청난 기회를 가져다줬다. 1978년 중국 개혁·개방 이후, 홍콩 사업가들은 그들의 공장을 중국으로 이주하며 부의 축적을 이

를 수 있었고 그들의 경영 노하우를 중국에 그대로 전수했다. 또 중국 도시로 이주한 홍콩 자본가들은 부동산 개발을 통해 어떻게 자본을 축적했는지 중국인에게 보여줬다. 이를 토대로 중국 내 사업가들은 홍콩식 사업 방식을 재빨리 익혀 부를 축적할 수 있었다. 이후 중국 자본가들은 차례로 홍콩 부동산에 투자했고 홍콩 주식시장을 경유해 부를 축적하는 등 홍콩을 세상과 통하는 비즈니스 경로로 활용했다. 이 때문에 중국 반환 후 홍콩이 암울할 것이라는 전문가의 예상을 뒤엎고, 홍콩은 경제를 매개로 중국과 공생관계를 구축해 도시의 번영을 유지해왔다(Koo 2014, 32). 이에 대해 오버홀트(Overholt 2001, 5-18)는 홍콩이 중국 경제 성장에 기여하는 한 중국 지도부가 홍콩의 자유와 제도를 지지할 것으로 전망했다.

하지만 이처럼 경제적으로 중국과 홍콩이 공생관계를 유지할 수 있더라도 향후 양자 간 정치적 견해차가 가장 큰 걸림돌이었다. 따라서 중국과 홍콩정부는 1997년 홍콩 반환 후에도 적용될 기본법 제정에 돌입했으며 일국양제에 합의했다. 이 통치 방식은 중국 기본법에 근거하며 법 구성은 1984년 영·중 공동 선언문을 뒷받침한다. 이후 홍콩은 중국 공산당 지도부의 통치를 받지만, 여전히 홍콩 고유의 속성을 유지한 채 50년 동안 높은 수준의 자율권을 누릴 수 있다고 명시했다. 중국은 이 홍콩 모델을 마카오 반환 후에도 그대로 적용했으며 1999년 중국의 두 번째 특별행정구역으로 지정했다. 하지만 중국정부는 홍콩을 이양받은 후 홍콩의 자율권을 침해하며 시민들과 갈등을 빚어왔다. 이를테면, 2003년 7월 1일 기본법의 비밀유지(Sececy), 선동(Sedition)에 관한 조항 23을 제시하며 국가보안법 제정을 시도했다. 당시 홍콩정부는 국가보안법에 대한 시민들의 거부감을 무시한 채 법 제정을 강행했다. 결국, 참지 못한 50여만 명의 홍콩 시민은 거리에 나섰다 정부는 즉시 이 조항을 철회했다(Davis 2014,

210-211). 또 2012년 홍콩정부는 친중 성향을 띤 애국교육을 목적으로 ‘국민교육’의 필수 지정을 강행하면서 거센 홍콩인의 저항에 직면했다(Chang 2015, 10; Davis 2014, 210).⁵⁾ 상기 시위는 공교롭게도 후진타오(胡錦濤) 집권 초기와 말기인 2003년과 2012년에 발생했기에 중앙정부는 정치적 비용(Political Cost)을 우려해 강경보다 온건 대응하며 시위대를 달랬다. 시위대 역시 시위대상을 중앙정부보다 홍콩정부로 한정했기에 정치기회가 닫혀져 대규모 시위로 이어지지 못했다.

그럼에도 홍콩으로 유입되는 본토인의 증가로 홍콩은 급속히 대륙화되고 있었으며 중국정부 역시 홍콩 고유의 특성을 제거하고 친중 교육 시도를 강행했기에 홍콩 내부의 불만은 증폭되고 있었다. 또 거대한 중국 자본의 홍콩 유입은 지역 땅값 상승으로 이어졌으며 경제적 이익에만 관심 있던 홍콩 자본가의 불만 역시 증폭됐다. 심지어 홍콩을 왕래하는 중국 보따리상과 여행객마저 사재기 쇼핑에 나서는 등 홍콩 민생경제를 혼란케 했기에 홍콩대중의 불만은 임계점에 이르렀다. 이런 상황에서 보편적 참정권 문제는 홍콩인의 민주적 삶과 연관돼 시위 기폭제 역할을 했으며 일반인과 지식층이 연계된 대규모 시위로 발전할 수 있었다.

(2) 조직력: 첨단기기와 열린 공간, 공공의례의 활용

일반적으로 사회혁명은 국가의 통제력 약화로 초래된 정치위기에 서 발생한다. 털리는 한 세기 동안 프랑스, 독일, 이탈리아의 집단시위를 분석하여, 규칙적으로 반복 변화하는 시위는 사회 구조의 변형

5) 중국 지도부는 친중적인 내용의 홍콩 교과서 개편을 원했지만, 15-16세 학생의 저항이 확대되면서 이 교육계획은 철회됐다. 당시 핵심 지도부는 우산혁명을 기획했던 조슈아 웡(黃之鋒)이다.

뿐만 아니라 정치력을 얻기 위한 투쟁의 변화에도 직접 연관돼 있음을 규명했다(Tilly et al. 1975). 이런 면에서 우산혁명에서 이용된 첨단 기기는 시위대에게 다양한 시위 유형과 시위대의 투쟁 변화를 유도해 국가 통제력을 약화시켰다. 특히 인터넷은 시위 지지자와 일반인 사이 대중 조직을 향한 소통의 공간을 제공했다(Hájek & Jiří 2010, 43-58). 또 시위대는 자신들의 목소리를 전하기 위해 전통 미디어 채널뿐 아니라 인터넷 기반의 소셜 미디어(Social Media)를 이용했다. 아래 <표 1>을 보면 주로 친민주 진영의 페이스북(Facebook) 이용이 두드러졌는데, 2014년 11월에는 케이블 TV 노출률 31.2%에 필적할 만한 29.76%까지 상승했다.

<표 1> 페이스북과 케이블 TV 선호도

	페이스북		케이블 TV	
	9월	11월	9월	11월
친민주 진영	15.6%	29.7%	17.1%	31.2%
범민주 진영	2.2%	12.0%	13.4%	18.4%

출처: Yep 2014.

아랍혁명의 경우 소셜 미디어는 정보를 받고 전파하는 신속한 공간을 제공했으며 시위대 간 연계는 물론 시위대와 주변인 사이의 연계 역시 강하게 했다(Eltantawy & Wiest 2011, 1218). 하지만 어데이(Aday 2013, 1-21)는 아랍혁명 기간 트위터는 아랍 내부보다 외부 공간에서 주로 상호교류가 있었으며 아랍 국가는 외부 세계의 소통 역할만을 했을 뿐이라며 소셜 미디어의 역할을 한정했다.

한편, 홍콩시위대는 이런 한계를 다소 극복했다. 홍콩의 소셜 미디어와 언론은 중국정부의 눈치를 보고 있어 시위대와 공유하고 싶은 이야기를 자유롭게 전달할 수 없었다. 중앙정부의 인터넷 통제와 감시를 우려한 상황에서, 시위대는 직접 웨이신(微信), 웨이보(微博)와

같은 인터넷 네트워크 기반의 어플리케이션을 이용하지 않았다.

대안으로 시위 지도부는 시위의 정당성을 홍콩인에게 전달해 효율적으로 특정 장소에 결집 및 조직 구축이 가능하고, 중앙의 인터넷 검열로부터 자유로운 파이어챗(FireChat)과 텔레그램(Telegram)을 이용했다. 이 휴대폰 메신저는 시위대와 연계가 어려운 도심의 오프라인 시민을 자가 동원하는 역할을 했다.

보통 전화를 이용한 일대일 대면 방식은 잘 정리된 일상 정보를 전달하는 데 최상이지만, 복잡하고 비일상적인 정보일수록 직접적인 대면이 효율적이다(Törnqvist 1970, 27). 이런 면에서 파이어챗은 시민 간 효율적인 대면을 쉽게 연계하는 역할을 했다.

파이어챗은 네트워크나 인터넷 연결에 의존하지 않고 독립적으로 작동하는 메신저다. 파이어챗은 200피트(60.96m) 내의 인터넷 네트워크에 접속되지 않은 스마트폰의 블루투스 또는 와이파이(Wi-Fi)를 통해 채팅 사용자를 연결할 수 있다. 이것은 일종의 그물망 네트워크(Mesh Network)로 저항자 각자의 개인 휴대폰이 네트워크 이음새(Node) 역할을 할 수 있어, 시위대가 모여들수록 네트워크가 점차 확장되는 구조다. 그래서 시위대의 스마트폰은 그물망처럼 모여져 일시적으로 인터넷망을 형성할 수 있었으며, 각자의 스마트폰이 라우터(Router) 역할을 해 규모가 커질수록 인터넷망이 넓어졌다(Hu 2014; Fitzpatrick 2014; Shadbolt 2014).

시위 준비는 국외에 서버를 두고 있어 공안기관의 일방적 검열이 어려운 텔레그램을 통해 진행됐다. 시위대는 텔레그램을 이용해 중국 인터넷 감시를 회피할 수 있었으며, 각 지점의 자원봉사자는 시위에 필요한 장갑, 마스크, 우비, 생수, 구급약 등을 공급해 왔다(Stevens 2014).

시위 시작부터 11월 2일까지 5주간 몽콕에서 296명, 어드밀러티에

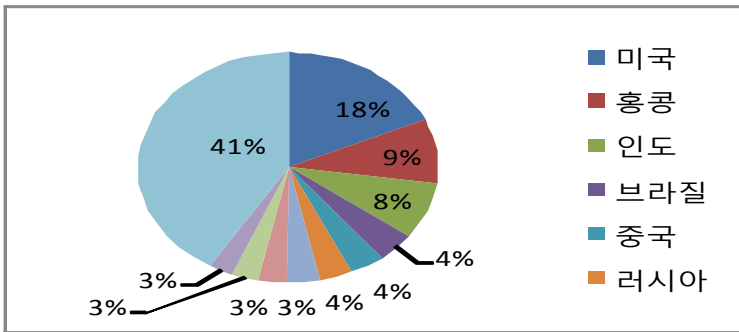
서 273명을 대상으로 ‘주도적으로 시위 참여를 유도했는가’의 질문에 22.5%는 결코 아님, 34.8%는 1-2번, 42.7%는 매우 많음이라고 답했다. 이 수치는 최소 77.5%의 홍콩인이 우산혁명에 동참했으며 주변인에게 시위 동참을 권유했음을 의미한다. 특히 젊은 시위대는 시위 동원 능력이 매우 뛰어났다. 또 여성과 덜 교육 받은 가담자가 시위 현장에 더 오래 머물렀으며 이들은 기존의 언론을 덜 중요한 정보의 원천으로 인지했다. 응답자 중 80%이상이 시위 관련 정보를 모바일을 통해 전송했고, 이 중 1/3은 정보 교류가 빈번했다고 답했다. 무엇보다도 응답자 40% 이상이 시위 논의를 위해 모바일 채팅 그룹을 조성했다(Lee & Chan 2016, 11-15).

시위가 절정에 치달던 2014년 10월 4일 토요일 피어챗에서 510만 번의 채팅이 진행됐으며, 시위에 가담한 동시 접속자 역시 37,000명에 달한다. 이 어플리케이션의 개발자 오픈 가든(Open Garden)에 따르면, 홍콩시민은 2014년 9월 28-30일 양일간 20만 건을, 10월 한 달간 46만 건을 다운로드 받았다. 아래 <그림 2>를 보면, 인구 7백만의 홍콩이 미국 다음의 큰 시장이 된 것을 알 수 있다. 이 수치는 인구 대국 중국과 인도를 크게 앞지를 뿐 아니라 인구 대비 점유율 또한 세계 최고를 기록했다(Boehler 2014; Fitzpatrick 2014).

시위 현장의 시위대는 수시로 미디어 접속이 어렵기에 피어챗과 텔레그램 같은 모바일 통신으로 정보를 수집해 조직력을 강화할 수 있었다. 시위에 동참한 많은 홍콩인은 상호교류의 수단으로 이 방식을 이용했으며 지인 혹은 주변인에게 시위 동참을 권유했다. 따라서 피어챗과 텔레그램은 홍콩시위 현장에서 실시간으로 시위대 동원을 가능케 했으며 긍정적인 정보 채널의 역할을 했다.⁶⁾

6) 하지만 피어챗은 완전 개방 시스템으로 200피트 내의 이용자가 있다면, 누구나 채팅방 개설과 대화 참여가 가능해 시위대에 잠입해 시위 조직을 무력화시킬 수 있다

긍정적인 면에서 인터넷은 대중 간 협력 비용을 낮추고 초국가적 행동을 촉진하며 시민의 동참과 정보비용을 낮추는 역할을 한다 (Juris 2005; Coopman 2011). 또 인간은 생물학적 한계로 모든 저항자가 매일 밤을 새거나 장시간 시위에 동참할 순 없지만, 디지털 미디어를 이용함으로써 이들이 시위 현장에 부재하더라도 시위대의 일원이 돼 시위에 동참할 수 있다. 그래서 인터넷을 활용하는 시위대는 좀 더 깊이 시위에 연루돼 있다(Lee & Chan 2016, 17). 가령, 몰도바(Moldova) 시위에서 디지털 미디어는 시위 경험이 있는 시위대 동원에 유리한 역할을 했다(Mercea 2014, 403-404).



〈그림 2〉 국가별 파이어챗 다운로드 비율

출처: Bohler 2014.

인터넷을 통해 동원된 시위대는 몽콕, 어드미럴티, 코즈웨이베이를 분산 점거하며, 홍콩정부에 대항하는 연대를 홍콩시민에게 보여줌으로써 열린 대중 공간을 조성할 수 있었다. 또 시위대는 거리의 시민이 시위 현장에 접근할 수 있게끔 집회 통로를 개방하면서 보행자의 지지를 얻었다(홍콩시민 인터뷰, 2015/01/09). 공공영역에서 적

는 맹점이 있다(Cohen 2014).

극적인 공동체 참여는 궁극적으로 시위대가 어떻게 민주주의를 발현하는지 보여 준다(Barber 1996, 144-156; Yi 2015, 20). 이런 면에서 시위대는 도심의 공적 공간을 효율적으로 활용해 시민을 동원하고 민주주의를 논의할 수 있는 영역으로 만들었다. 비록 페이스북 같은 소셜 미디어가 기능적인 면에서 즉각적이며 네트워크 확장이 용이해 대중동원에 효율적일지라도, 토론 공간을 제공하고 소극적인 시민을 동원하기에는 비효율적이다. 반면, 전통 미디어는 역사적이며 조직적이다. 또 정보적인 면에서 전통 미디어는 사회 전반에 여전히 신빙성이 있어 정치적 이슈에 영향력을 행사할 수 있다(Skorica 2013, 201).

한편, 홍콩시위에 사용된 우산은 시위대의 조직력 강화에 크게 기여했다. 최루가스를 막는 데 우연히 사용된 노란우산은 경찰의 폭력성을 부각했다. 또 언론에 노출된 우산의 상징성은 시위 가담자를 더욱 응집되게 했으며 일체감을 느끼게 했다. 혁명운동이 기존 정부의 정당성에 도전할 때 전통규칙의 장식(Trappings)에도 도전해야 한다. 이때 신질서의 이상과 원칙을 정확하게 표현할 정치상징을 만들어야 한다(Hunt 1984, 54). 이런 면에서 '나는 보통 선거를 원한다'는 표어와 함께 등장한 노란우산은 시위대에 민주주의의 상징으로 자리 잡았고(Chow 2014; Ogle 2014), 아래 <그림 3>처럼 우산을 펼침으로써 보편적 참정권을 원하는 참여자의 일원임을 부각해 시위대를 더욱 응집되게 했다. 아이러니하게도 홍콩 민주화의 상징이 된 노란우산은 경찰의 최루가스 살포에 대응하기 위해 시위 가담자가 우산을 펼치면서 상징화됐다.



〈그림 3〉 홍콩시위에 사용된 노란우산

출처: Cheung, Kin 2014.

이렇듯 시위대가 소지한 노란우산은 일종의 공공의례(Public Ritual) 역할을 했다. 또 공공의례는 공유지식(Common Knowledge)을 산출하는 사회 실천이라고 이해될 수 있다. 이를테면, 공식행사는 사회 통합과 현존하는 권위주의 체제 유지에 기여한다. 공개 집회와 시위는 정치·사회 변화에 결정적 역할을 한다. 공공의례, 집회, 행사는 필요한 공유지식을 생산한다. 공공의례는 중앙의 정보원(Source)으로부터 각각의 구성원에게 의미를 전달할 뿐 아니라, 이들이 다른 구성원에게 인지하고 있다는 사실을 인지하도록 만든다(Chwe 2013, 3-4). 이런 관점에서 우산을 든 채 대규모 거리 행진을 벌이고 도심을 점거한 행위는 공유된 지식을 산출할 수 있는 일종의 의례라 할 수 있다. 시위대는 노란우산을 통해 보편적 참정권 쟁취라는 공유지식을 주변인에게 전달하고 서로 간 이것을 인지하고 있다는 확신을 부여할 수 있었다.

(3) 공유된 인식

시위 상황을 인지한 주변인이 시위에 동참하려면 공유된 인식이 필요하다. 잠재적 저항자는 그들이 집단의 일부라고 생각할 때만 시위에 가담하며, 그 집단이 충분히 크고 연대가 강해 모이기만 하면 투쟁에 성공할 수 있다는 확신을 심어줘야 한다. 또 이런 판단을 내릴 핵심 요인으로서 사회관계 기제가 필요한데, 그것은 상호 인식하는 공유된 관심(Shared Interests)이다(Gould 1993, 182-196; Gould 1995, 18-20).

아래 <표 2>의 시위 가담 동기에 따르면 홍콩인은 시위 참여의 가장 큰 동기를 보편적 참정권 문제(90%)로 꼽았으며, 이것이 시위대에 공유된 인식으로 자리 잡아 집단시위로 이어졌다는 사실을 알 수 있다.

<표 2> 시위 가담 동기

	(매우) 중요하지 않음	보통	(매우) 중요함
보편적 참정권	3%	6%	90%
경찰의 대처	13%	24%	63%
시민의 저항	12%	29%	59%
중앙정부의 관여에 대한 저항	19%	34%	49%
정책 토론 공간 확보를 위한 투쟁	19%	24%	41%

출처: Yep 2014.

그렇다면 홍콩시민들은 어떻게 보편적 참정권에 대한 공유된 인식을 형성해 시위에 참여한 것일까? 약한 연계(Weak Link)는 강한 연계보다 정보를 매개로 사람들을 강력하게 연결할 수 있다. 왜냐하면, 우리는 이미 알고 있는 가까운 친구보다 얼굴만 아는 지인을 알 가능성이 작으며 친한 친구와 달리 우리 주변을 넘어서 다른 집단으로 이동하려고 하기 때문이다(Granovetter 1995, 148).

두 조직 사이의 유동성은 서로 간 관계를 유지할 수 있는 통로에 의해서 가능하다(Granovetter 1995, 108). 약한 연계는 넓게 퍼지는 경향이 있지만, 강한 연계는 부분적이며 안으로 수렴하는(Involute) 경향이 있다. 그러므로 큰 사회 공간을 연결하기 위해서는 정보 확산의 중요한 역할을 할 수 있는 약한 연계가 중요하다(Montgomery 1991; Granovetter 1995).

강한 연계에서 내 친구의 친구가 내 친구일 개연성은 높지만, 약한 연계에선 그렇지 않다. 또 강한 연계는 의사소통이 느리다(Chwe 2013, 95). 강한 연계에서 당신이 친구로부터 정보를 얻고 전달한다면 개개인은 서로 간 정보를 공유하고 있다고 가정해서 단편적인 정보를 전달하고 얻는 데 그친다. 반면, 약한 연계에서 상대는 서로가 이 정보를 모른다고 가정하기에 주변의 모든 지인과 반복해서 정보 교류를 시도하며, 결과적으로 상호 간 정보를 공유할 수 있다. 약한 연계는 더 효율적으로 확산 경로를 구축할 수 있지만, 사회적 행동에 영향을 미치는 데에는 강한 연계가 더 큰 잠재력이 있다(McAdam 1986, 80). 강한 연계가 국지적으로 공유지식을 형성하기 유리하며 사회조정 문제 역시 유리하기 때문이다(Chwe 2013, 98-99). 약한 연계는 광범위한 의사소통에 유리하지만, 국지적인 공유지식의 형성은 강한 연계가 유리하다(Granovetter, 1995).

이런 면에서 시위대는 센트럴 점령, 홍콩학련, 학민사조라는 독립된 강한 연계를 통해서 국지적으로 공유된 지식을 산출했다. 또 전통 미디어와 피어네트를 통한 약한 연계 형성 후 정보를 빠르게 유포한 결과, 3곳의 변화한 장소에 밀집할 수 있었다. 특히 학련은 8개 대학의 대학생 연합으로 시작하여 비교적 강한 연계의 성격을 띠었다. 홍콩의 4년제 대학은 홍콩대학(香港大學), 홍콩중문대학(香港中文大學), 홍콩이공대학(香港理工大學), 홍콩도시대학(香港城市大學), 홍

콩침레대학(香港浸會大學), 홍콩레이난대학(香港嶺南大學), 홍콩슈안대학(香港樹仁大學), 홍콩과기대학(香港科技大學) 등 8개 뿐이기에 사실상 모든 홍콩의 대학이 참여했다고 할 수 있다(香港專上學生聯會 2015). 8개 대학의 학생회는 강한 연계에 기반하여 국지적으로 공유지식을 형성한 이후 주변의 전문대학과 약한 연계를 구축해 광범위한 정보전달이 가능했다.

우선 학련은 홍콩 도심에서 시위를 주도하며 선후배, 동기들과 강한 연계를 형성했으며 연이어 16개 전문대학과 약한 연계를 형성했다. 그다음 이들은 다시 강한 연계의 센트럴 점령과 합류해 학생을 비롯해 일반인과 지식층으로 시위대가 결집될 수 있었다. 여기서 이들은 인적 네트워크를 이용한 강한 연계와 TV, 신문, 웹 메신저를 통해 시위를 노출시키는 약한 연계를 혼용했다.

Ⅲ. 우산혁명은 왜 지속되지 못했는가?

앞서, 열린 정치기회구조, 공유된 인식, 조직력이 수렴하면서 홍콩 시위가 발발했음에도, 시위대는 무엇 때문에 그들의 요구를 관철하지 못한 채 시위를 중단해야 했을까? 이 장에서는 우산혁명이 어떤 요인으로 지속되지 못하고 소강됐는지 그 한계를 규명했다.

1. 약한 리더십: 분산된 지도부와 시위지역

홍콩시위를 주도한 조직은 ①홍콩대학의 다이야오팅(戴耀廷) 교수가 이끄는 ‘센트럴 점령,’ ②홍콩의 8개 대학을 이끄는 첸아오후이(岑敖暉)의 ‘학련,’ ③중고등학생 활동가 조슈아 왕이 이끄는 ‘학민사조’다.

이들은 아래 <그림 4>처럼 몽콕(Mongkok, 旺角), 어드미럴티 (Admiralty, 金鐘)역, 코즈웨이베이(Causeway Bay, 銅鑼灣)를 분산 점거하며 시위를 벌였다(Ho 2014, 11852).



<그림 4> 홍콩시위 발생 지점

출처: Leung 2014.

하지만 상기 세력은 동시에 시위를 진행하지 않았다. 원래 다이아 오텩이 이끄는 센트럴 점령은 행정장관 직선제 문제에 대응해 중국 국경절인 10월 1일 새벽 1시 40분에 대규모 시위를 계획했다. 하지만 학련이 한 주 먼저 8월 22일 오후 2시 홍콩대학에 집결해 동맹휴업을 선포하면서 정부청사 부근에서 야외 시위를 시작했다(Gracie 2014; *The Straits Times* 2014/09/28). 이후 학민사조가 26-27일 정부청사 점거 시위를 시도하며 시위는 격화됐다. 다음날 센트럴 점령은 “평화

시위에 불필요한 공권력”이라며 어떤 경고도 없이 최루가스를 발포했던 경찰을 강하게 비난하며 예상보다 앞당겨 시위를 시작했다(Liu 2014; 数码电台 2014). 이처럼 우산혁명은 일반인, 대학생, 고등학생이 이끄는 세 조직 지도부가 상호 협의를 거쳐 일사불란하게 시작된 시위가 아니었으며, 이 세 조직을 관통할 수 있는 리더십을 가진 지도자는 없었다. 이런 사실은 정부청사와 가까운 어드밀리티 시위대의 준비 없는 저항에서도 알 수 있다.

어드밀리티를 점거한 젊은 시위대는 조직적으로 텐트촌을 형성하며 홍콩행정 장관과 면담을 요구해왔다(Taylor 2014). 이들은 인터넷에서 타국의 시위방법을 참고하여 합법적이며 효율적인 시위 방법을 고안해냈다. 이집트(Egypt)와 벨그레이드(Belgrade) 시위의 경우, 비폭력 투쟁 국제 센터(International Center on Nonviolent Conflict)가 비폭력 시위 방법을 훈련 지침으로 전달했지만, 이런 활동을 홍콩에서 전개하진 않았다. 그래서 시위 지도부는 인터넷에서 광범위하게 회자되는 비폭력 투쟁 자료에 의존해야 했다(Michael 2014, 214). 시위 경험이 없는 젊은 학생들이 곤봉을 휘두르고 최루가스를 뿌려대는 경찰을 우산 하나로 대응하기는 쉽지 않았다. 대안으로 이들은 인터넷의 한국시위를 매뉴얼로 삼아 마스크와 랩으로 얼굴과 팔등을 감싸며 일사불란하게 경찰진압에 준비했지만, 실제 우산 하나에 의존한 채 진행된 비폭력 저항은 공권력 앞에 맥없이 무너졌다.

홍콩시위의 분산된 리더십은 동일 권역 내의 시위 대응조차 상이하게 했다. 상단 <그림 4>를 보면 주룽반도(九龍半島, Kowloon Peninsula) 내의 몽콕과 침사추이(尖沙嘴, Tsim Sha Tsui) 이 두 곳의 시위대가 높은 수준의 시민 참여와 민주의식을 표출했을지라도 시위 양태는 현저한 차이가 있었다. 몽콕의 시위대는 경찰과 물리적으로 대응했기에 전쟁 같은 상태였지만, 홍콩 중심부 침사추이에 가담했던 시위대는 민주적

이며 평화로운 방식으로 공권력에 대처했으며, 나아가 지역의 정치 이슈에 대한 상호 교육을 진행했다(Yi 2015, 29-30).

긍정적인 면에서 분산된 리더십은 시위를 저지하려는 당국의 통제력을 약화시킬 수 있고 지도부가 체포되더라도 시위대가 시위 동력을 유지할 수 있다는 장점이 있다. 이 때문에 중국 노동자 시위에서 지도부는 당국과 교섭 중 체포될 것을 대비해 이중으로 지도부를 구성하기도 한다(김진용 2014, 153-154). 우산혁명의 경우 분산된 지도부가 각기 다른 행위자로 활동했을 뿐 아니라 시위대 역시 산재해 있어, 시위 지도부를 체포하기 힘들었으며 시위대와 당국이 충돌할 일 역시 적었다(Buckley & Ramzy 2014). 하지만 분산된 리더십은 지도부 간 이견을 통합하기 힘들며 빠르게 변화하는 시위 상황에 신속히 대처하기 어렵다는 한계가 있다. 실제 중앙정부는 홍콩시위대를 분열시키기 위해 친중세력으로 위장한 삼합회(三合會)를 동원해 폭력을 자행했지만(Greenwood 2014), 각 지도부가 신속하게 대처하지 못했다.

시위 지도부 사이 연계가 약하다는 사실은 시위 종결 결정 역시 지도부에 따라 상이했다는 점에서도 알 수 있다. 2014년 12월 3일 센트럴 점령의 공동 대표인 다이야오옌(戴耀延) 홍콩대 법대 교수와 찬킨만(陳健民) 홍콩중문대 소속 사회학자, 추이우밍(朱耀明) 목사가 시위에 책임지고 자수하면서 시위 동력은 약화되기 시작했다. 이후 2014년 12월 10일 홍콩 경찰이 어드미럴티의 시위대를 체포하기 시작했을 때 많은 도심 점유 세력이 시위를 포기했다(Yi 2015, 7). 그렇지만 학생 지도부로 구성된 시위대는 15일이 돼서야 비로소 시위 종료를 선언했다.

2. 내부 균열과 응집력의 부재: 일반인과 지식층, 노동자 연계의 결여

시위대가 협상능력을 제고하려면 시위 지지층의 결집이 중요하다.

홍콩시위의 가장 두드러진 특징은 젊은층과 지식층을 포괄하는 반중 시민 세력이 홍콩 도심 결집 후 조직적이며 합법적인 시위에 가담했다는 점이다.

이런 사실은 2014년 10월 21-26일, 11월 4-13일 시위대가 밀집했던, 어드미럴티역, 몽콕, 코즈웨이베이에서 진행된 3500명 대상의 설문조사에서 드러났다(Yep 2014). 아래 <표 3>을 보면 홍콩시위에 참여한 인원 중 29세 이하가 전체의 85.3%에 해당한다. 2014년 홍콩 인구조사에 비춰봤을 때, 현저히 많은 젊은층이 시위에 동참했다는 사실을 알 수 있다. 2014년 홍콩인구조사에 따르면 29세 이하 비율은 45.3%에 불과하지만, 시위 참여 인원 비율은 85.3%로 젊은 층 인구 비율의 1.88배에 달한다.

<표 3> 2014년 홍콩 인구비와 시위대 연령 비율 비교

나이	시위대 연령 비율(%)	2014년 홍콩 인구 비율(%)
24세 이하	37.3	22.3
25-29세	24.0	7.1
30-29세	24.0	15.9
40-49세	6.9	16.2
50-64세	6.2	23.8
65세 이상	1.5	14.8

출처: Yep 2014.

시위대의 교육 수준 역시 고학력임을 알 수 있는데, 아래 <표 4>를 보면 전문대 이상의 학력이 76%를 차지하고 있다. 전체 홍콩 인구 비율 중 전문대 이상의 고학력이 24%임을 고려하면, 3배 이상의 인원이 시위에 가담한 것을 알 수 있다. 이 사실로 지식층이 홍콩시위의 주요 행위자임을 알 수 있다.

<표 4> 교육수준에 따른 시위 참여 비율

교육수준	시위 참여 비율	2014년 인구 비율
초등	1%	29%
중등	23%	47%
전문대 혹은 그에 상응	19%	8%
4년제	49%	16%
대학원 이상	8%	

출처: Yep 2014.

하지만 상기 결과와 달리, 아래 <표 5>의 일반인을 대상으로 점유 시위 지지에 대한 통계에서는 상이한 결과가 도출됐다. 시위대가 아닌 일반인 대상의 전화 인터뷰에서 전문대 이상 학력의 시위 지지율은 46.7%에 머물렀다. 이런 사실은 도심 점유 시위에 대해 홍콩인 내에서 균열(Cleavage)이 있음을 의미한다.

<표 5> 홍콩의 도심 점유 시위에 대한 여론

	지지	보통	반대	무응답/ 거부	합계	표본수
나이						
15-24	62.1	30.1	7.7	0.0	100.0	112
25-39	46.2	26.6	25.7	1.4	100.0	189
40-59	28.4	22.8	44.7	4.1	100.0	303
60이상	29.6	16.8	47.1	6.5	100.0	192
교육수준						
중등 이하	27.4	20.1	46.0	6.5	100.0	244
고등학교 수준	39.0	25.1	33.1	2.8	100.0	279
전문대 이상	46.7	24.2	27.6	1.5	100.0	274
정치성향						
범민주	66.3	20.0	12.7	1.0	100.0	292
중도	26.6	28.9	39.3	5.2	100.0	217
기득권	1.4	11.8	86.7	0.0	100.0	77
무지향	21.2	26.6	45.4	6.8	100.0	182

출처: Centre for Communication & Public Opinion Survey Chinese University of Hong Kong 2014, 7.

위 <표 5>의 홍콩시위 지지자의 성향을 분석하면 범민주파, 젊은 층, 고학력층과 중도층, 정치성향이 없는 시민을 포괄하는 기득권층, 낮은 교육수준, 체제개혁을 거부하는 기성세대 간 균열이 있음을 알 수 있다.

무엇보다도 홍콩시위는 노동자와 지식인 간 연계가 매우 약했다. 노동자 계급은 시위 파급력이 강하며 민주주의 체제 전환에 중요 동력이다(Rueschemeyer et al. 1992). 중국 지도부는 1980년대 중국 노동자 연대 이후 이들의 시위 파급력이 학생과 지식층보다 더 심각함을 인지했다(Sheehan 1998, 2). 또 노동자는 경제적인 면에서 타계층보다 국가에 비교적 덜 의존적이기 때문에 정치변화에 더 개방적이며 과감한 시위를 전개할 수 있다(Wright 2010, 3). 그런데도 홍콩시위 지도부는 이 계층의 동원 노력을 하지 않았고, 홍콩노총(香港職工會聯盟) 역시 9월 29일 하루 총파업에 그쳤다(Stout 2014). 그래서 홍콩시위는 노동자의 지지 없이 지식인과 일반인만으로 진행됐기에 생략적으로 그 동력과 파급력이 약할 수밖에 없었다.

3. 시위 확산의 기폭제 부재와 기득권층의 방관

일반적으로 시위가 동력을 얻어 급속히 확산되려면 시위 확산을 향한 우발적 도화선이 있어야 한다. 이것이 시위 확산의 기폭제 역할을 해 비조직적이며 우발적인 시위로 이어질 수 있다. 조직적인 시위는 시위대의 요구를 수용할 수 있는 예측 가능한 형태로 진행되지만, 우발적이며 비조직적인 시위는 예측 불가능한 유형으로 전개되기 때문에 시위대상의 대처능력을 약화시킬 수 있어 효율적으로 투쟁할 수 있다(Piven & Cloward 1978, 7).

우산혁명이 발발하자, 중국과 홍콩정부는 불법 시위임을 공포하며 공권력 사용을 정당화했지만(Ermi 2015, 1), 실제 홍콩 당국은 경찰력을 동원한 질서유지와 바리케이드 설치, 최루가스를 사용하며 시위에 온건하게 대응했을 뿐이다. 이에 대해 오브라이언과 리(O'Brien & Li 1998, 22)는 강제전략이 일반적인 시위통제에 효율적일 수 있지만, 강제력과 새로운 유형의 대중시위 사이의 관계는 복잡하고 조건적이기 때문에 강제전략이 역효과를 낼 수 있다고 주장한다.

중앙정부는 시위가 장기화되면서 대중은 시위대에 지쳐갈 것이고, 전반적으로 시위가 소강될 것으로 보았다. 홍콩은 1997년 본토 반환 이후에 중국에 현저히 못 미치는 소규모 경제력을 갖고 있지만, 아시아 금융허브의 기능을 유지해왔다. 또 홍콩은 중국의 투자 우회로 역할을 해오며 홍콩 경제 자생력을 강화하는 동시에 중국 경제성장에 기여해왔다. 이런 사실은 부패와의 전쟁으로 경제 성장률이 둔화된 시점의 시진핑 지도부에 홍콩 현상유지 정책의 유인을 제공했다.⁷⁾ 따라서 홍콩의 대중국 경제 기여를 의식한 중앙정부는 홍콩정부에 시위대를 강력히 탄압하기보다는 자연스럽게 떠나기를 요구했다(Davis 2014, 213). 또 일국양제 체제하의 중국-홍콩 관계가 인민해방군을 홍콩 중심가 캠프에 주둔하게 했을 뿐 본토와 달리 강제 진압을 어렵게 했다.⁸⁾

이런 이유로 중국 지도부와 홍콩정부는 비교적 온건하게 시위대에

7) 만약 중국과 공생해온 홍콩 경제가 둔화되고 경제적 이익으로 봉합돼 온 친중정책의 결점들이 첨예화된다면, 홍콩 기득권층의 정치 성향은 반전될 것이다.

8) 1997년 7월 1일 발효된 신기본법을 보면, 인민해방군(中國人民解放軍)은 홍콩의 안보와 자주권, 영토 완결성 유지에만 책임이 있다. 기본법 14조항에 따르면 홍콩 주둔군은 홍콩 내부에 관여할 수 없으며 공공질서 유지, 재난구호의 도움이 필요할 때 홍콩정부는 중앙정부에 요청할 수 있다. 비상사태로 홍콩정부의 통제를 벗어날 때 전인대 상무위원회는 국가전복 혹은 국가 전쟁 상태를 선포해 주둔군에 시위 진압 임무를 부여할 수 있다(Armstrong 2014).

대응했다. 2014년 9월 28일부터 79일간 홍콩시위 분석결과, 홍콩 당국이 시민과 시위대를 자극해 시위 확산의 기폭제 역할을 할 수 있는 사건은 ①경찰의 최루가스 사용, ②삼합회의 시위대 폭행, ③친중 시위대와 대립 등이다. 이중 시위대를 가장 결집되게 만든 사건은 경찰의 최루가스 발포다.

원래 홍콩시위는 중앙광장에서 연회(Banquet)라는 명칭으로 진행될 계획이었지만, 홍콩경찰의 갑작스런 최루가스 사용으로 시위가 촉발됐으며 시위대의 결집력을 강화하는 역할을 했다(Davis 2014, 210). 하지만 경찰의 최루가스 사용이 시위 응집력 강화에 일조하긴 했어도, 최루가스 사용 자체만으로 주변인을 자극하고 이목을 끌어 자발적으로 시위 동참을 권유하긴 어려웠다.

일반적으로 시위 도중 우발적 상황이 발생하면 시위 현장을 배회하던 주변인이 모여들기 시작한다. 그다음 저항자는 구전(口傳)을 통해 주변인과 공유된 담론을 형성하여 시비(是非)를 가리기 시작한다. 이때 상황이 불합리하다고 판단되면 저항자는 피해자와 인식을 공유하는 주변인을 자발적으로 시위에 동참하도록 호소한다(김진용 2014, 152). 또 시위가 확산되려면 비슷한 목적이 있는 타 조직이 참여할 유인이 있어야 하는데, 이때 시위대와 무관한 주변인까지 동참할 수 있다(Tarrow 2011, 105-208).

이런 면에서 홍콩시민들은 노란우산을 이용해 최루가스에 대항하는 시위대의 모습을 위협 수준으로 인지하지 않았으며, 이들이 공유된 인식을 매개로 결집할 기폭제 역할을 할 수 있는 침예한 사건 역시 발생하지 않았다. 그 결과 시위가 홍콩 도심을 벗어나 폭발적으로 확산될 수 있는 기회를 놓쳤다.

한편, 홍콩 기득권층은 홍콩시위의 유일한 기폭제 역할을 할 수 있는 최루가스 사용에 대해 긍정적 인식을 표출했다. ‘홍콩경찰의 최루

가스 사용에 대한 적절성 통계'에 따르면 실제 홍콩 경제력을 장악한 기득권 세력(64%)과 40대 이상의 중장년층(61.2%)은 시위대에 최루 가스 사용이 적절하다는 반응을 표출함으로써 홍콩시위의 소강을 원했다(Centre for Communication & Public Opinion Survey Chinese University of Hong Kong 2014, 9). 또 '홍콩인은 도심 점유 시위를 지지하는가?'라는 설문 37.8%는 지지(강한 지지/매우 지지), 23.2%는 그저 그렇다, 35.5%는 지지하지 않는다(강한 반대/매우 반대)고 답했다. 상기 <표 5>를 분석하면, 나이가 어릴수록(15-24: 62.1%; 25-39: 46.2%; 40-59: 28.4%; 60 이상: 29.6%), 교육수준이 높을수록(전문대 이상: 46.7%; 고교 수준: 39.0%; 중등 이하: 27.4%) 홍콩시위를 지지한다는 것을 알 수 있다. 그렇지만 홍콩의 기득권층은 시위를 지지하지 않으며, 그들 스스로 중립이라고 여기거나 정치적 지향이 없는 응답자 역시 시위를 지지하지 않았다(Centre for Communication and Public Opinion Survey Chinese University of Hong Kong 2014, 1-2).

상기 사실로 현재 홍콩의 기득권층은 시위 확산의 추동력이 되기 보다 현상유지를 원하는 친중정책의 간접적 지지기반임을 알 수 있다. 이들은 민주화 이행의 지지층 역할을 할 수 있음에도, 중국으로부터 얻는 경제적 이익을 추구하고 있기에 홍콩시위에 동원되기 어려웠다.

IV. 결론

이 연구는 홍콩 우산혁명의 발발 동인과 한계를 규명했다. 먼저 시위 발발 동인을 규명하기 위해 맥아담의 정치과정모델을 적용해, 홍

콩시위에서 정치기회, 조직력, 공유된 인식이 융합돼 대중동원의 기회가 개방돼 있음을 분석했다.

이를 홍콩시위에 적용하면 다음과 같다. 홍콩의 중국 본토화 정책과 보편적 참정권 문제로 중앙정부를 향한 불만이 극대화된 상태에서 대중동원을 향한 정치기회는 홍콩인에게 열려 있었다. 이런 상황에서 홍콩시민은 중국정부의 감시망을 피해 텔레그램, 파이어챗과 같은 메신저를 이용해 열린 공간을 조성했다. 이렇게 거리에 집결한 시위대는 노란우산을 이용해 공공의례를 펼쳤으며 시민들을 응집시켜 조직력을 강화했다. 마지막으로 보편적 참정권 해석에 대한 공유된 인식은 주변인을 시위에 동참하게끔 동력을 제공했다. 공유된 인식으로 형성된 잠재적 시위 참여자는 스스로가 시위대의 일부라고 여겼고 이들을 동원해 성공이 보장될 연대라 여기면서 시위에 가담했다.

그렇다면 어떤 요인이 우산혁명의 지속을 저해하고 소강 국면으로 접어들게 한 것일까? 첫째로 약한 리더십이다. 홍콩시위는 ‘센트럴 점령,’ ‘학련,’ ‘학민사조’가 각각 몽콕, 어드미럴티역, 코즈웨이베이를 분산 점거하며 시위를 벌였다. 이들은 일반인, 대학생, 고등학생으로 구성됐지만, 세 조직 지도부가 협의를 거쳐 일사불란하게 시작된 시위는 아니었으며 이 조직들을 관통할 수 있는 리더십을 가진 지도자 역시 없었다. 둘째로 홍콩시위는 일반인과 지식층, 노동자의 연계가 결여됐기에 장기간 시위를 지속할 수 없었다. 비록 홍콩 인구보다 현저히 많은 젊은층이 시위에 참여했지만, 범민주파, 젊은층, 고학력층 등의 지지세력과 중도층과 정치성향이 없는 기득권층, 낮은 교육수준, 체제개혁을 거부하는 기성세대 간 균열이 존재했다. 또 노동자-지식인의 연계가 부재한 상태에서 지식인과 일반인만으로 시위가 진행됐기에 시위 동력과 파급력이 약할 수밖에 없었다. 셋째로

홍콩시위는 시위 확산의 기폭제 역할을 할 수 있는 우발적 사건이 발생하지 않아 홍콩 도심을 벗어나 다른 지역으로 확산될 수 있는 계기를 놓쳤다. 마지막으로 중도층 및 기득권층의 시위 지지 거부로 시위 지속의 동력을 잃었다. 특히 홍콩의 기득권층은 홍콩 반환 이후 중국과 홍콩의 상호적 경제성장의 혜택을 받고 있었기에 홍콩의 안정된 정치 상황을 원했다.

이렇듯 홍콩 행정장관 직선제를 요구하며 2014년 9월 28일부터 12월 15일까지 이어진 민주화 시위는 상기 이유로 자생력을 잃어가며 79일 만에 소강됐다.

홍콩 우산혁명의 가장 큰 특징은 분절된 리더십과 질서 정연하게 전개된 시위라는 점이다. 시위대의 힘은 매우 분산돼 있었으며 무정형의 시위는 베이징(北京)과 홍콩 지도부를 당황하게 했다. 비록 분절된 지도부는 의견 분열로 인해 빠르게 전개되는 시위 상황에 적절히 대처하지 못했지만, 홍콩 당국은 시위 지도층을 체포할 수 없었으며 이들과 충돌할 일 역시 드물었다. 그러면 홍콩 우산혁명이 중앙정부와 외부세계에 어떤 함의를 남겼을까?

기실 우산혁명이 79일간 지속됐음에도 시위대는 어떤 요구도 관철하지 못한 채 자진 해산했으며 지도부 또한 구속됐다. 그럼에도 홍콩인은 우산혁명을 통해 중앙정부에 대한 불만을 직접적으로 표출함으로써, 홍콩이 중국에 편승해 이익만을 추구하는 경제 도시가 아닌 민주주의를 발현하는 정치 도시임을 중국 지도부뿐 아니라 전세계에 각인하는 계기가 됐다. 또 우산혁명에 동참한 홍콩인은 시위 정당성을 홍콩사회에 알리는 기회가 됐으며, 중앙정부를 향한 대규모 집단 시위 학습효과를 통해 향후 홍콩시민이 재응집할 수 있는 토대를 마련했다는 점에서 큰 의미와 가치가 있다고 할 수 있다.

투 고 일: 2016년 06월 29일

심 사 완 료 일: 2016년 08월 08일

게 재 확 정 일: 2016년 08월 22일

참고문헌

- 김진용. 2014. "중국 집단시위 네트워크 형성에 관한 연구: 시위대는 어떻게 네트워크를 구축하는가?" 『분쟁해결연구』 11(2): 149-172.
- 國務院新聞辦公室. 2014. "白皮書: 一國兩制在香港特別行政區的實踐." www.scio.gov.cn/zxbd/tt/Document/1372801/1372801.htm (검색일: 2015. 04. 01).
- 数码电台. 2014. "和平佔中指現時政總集會合法." 9月27日.
- 香港專上學生聯會. 2015. www.hkfs.org.hk/about-hkfs (검색일: 2015. 05. 08).
- Aday, Sean, Henry Farrell, Deen Freelon, Marc Lynch, John Sides, Michael Dewar. 2013. "Watching from Afar: Media Consumption Patterns Around the Arab Spring." *American Behavioral Scientist* 20(10): 1-21.
- Armstrong, Paul. 2014. "What is China's People's Liberation Army Doing in Hong Kong?." *CNN*. Oct. 3.
- Barber, Benjamin. 1996. "Three Challenges to Reinventing Democracy." Paul Hirst & Sunil Khilnani, eds. *Reinventing Democracy*. pp. 144-156. Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
- Buckley, Chris & Austin Ramzy. 2014. "Hong Kong Protests are Leaderless but Orderly." *New York Times*. Sep. 30.
- Boehler, Patrick. 2014. "Off-the-grid Messaging Application FireChat

- Continues to Ride Occupy Boost.” *South China Morning Post*. Oct. 07.
- Centre for Communication & Public Opinion Survey Chinese University of Hong Kong. 2014. “The Public Opinion & Political Development in Hong Kong Survey Results.” October 22: 1-27.
- Chang, Gordon Guthrie. 2015. "The Hong Kong Moment: Trouble on China's Periphery." *World Affairs* 177(5): 9-16
- Cheung, Kin. 2014. “Protesters Holding Yellow Umbrellas Gather Outside the Government Headquarters in Hong Kong on the First Anniversary of the Start of Pro-democracy Demonstrations.” AP. www.theguardian.com/world/2015/sep/28/hong-kong-umbrella-movement-first-anniversary-democracy(검색일: 2016. 03. 08).
- Cheung, Tony. 2014. “Hong Kong's Candidate Nominating System out of Balance, Says Beijing Scholar.” *South China Morning Post*. Aug. 31.
- Chow, Vivienne. 2014. "Umbrella Revolution: More Designs on Hong Kong's Protest Movement." *South China Morning Post*. Sep. 29.
- Chwe, Michael Suk-Young. 2013. *Rational Ritual: Culture, Coordination, and Common Knowledge*. New Jersey: Princeton University Press.
- Cohen, Noam. 2014. "Hong Kong Protests Propel FireChat Phone-to-Phone App." *New York Times*. Oct. 5.
- Davis, Michael. 2014. "Hongkong Demands Democracy." *Journal of International Affairs* 68(1): 212-213.
- Eisinger, Peter K. 1973. "The Conditions of Protest Behavior in American Cities." *The American Political Science Review* 67(1): 11-28.
- Eltantawy, Nahed & Julie B. Wiest. 2011. "Social Media in the Egyptian Revolution: Reconsidering Resource Mobilization Theory." *International Journal of Communication* 5: 1207-1224.

- Erni, John Nguyet. 2015. "A Legal Realist View on Citizen Actions in Hong Kong's Umbrella Movement." *Chinese Journal of Communication* 8(4): 412-419.
- Fitzpatrick, Alex. 2014. "Hong Kong's Protesters Don't Need the Internet to Chat With One Another." *Time*. Oct. 1.
- Gould, Roger V. 1993. "Collective Action and Network Structure." *American Sociological Review* 58(2): 182-196.
- _____. 1995. *Insurgent Identities: Class, Community, and Protest in Paris from 1848 to the Commune*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gracie, Carrie. 2014. "Thousands of Hong Kong Students Start Week-long Boycott." *BBC*. September 22.
- Granovetter, Mark S. 1995. *Getting a job: A Study of Contacts and Careers*. Chicago: University of Chicago Press.
- Greenwood, Phebe. 2014. "Hong Kong Protests: The Battle for Mong Kok-video." *The Guardian*. Oct. 4.
- Hájek, Martin & Kabele Jiří. 2010. "Dual Discursive Patterns in Czech Activists' Internet Media Communication." *European Journal of Communication* 25(1): 43-58.
- Ho, Joseph Kim-Keung. 2014. "Using the Umbrella Movement in Hong Kong as An Illustrative Case Study on the Relationship-managing Organization Notion in Soft Systems Thinking." *European Academic Research* 2(9): 11847-11879.
- Hu, Elise. 2014. "How Hong Kong Protesters Are Connecting, Without Cell Or Wi-Fi Networks" *NPR*. Sep. 29.
- Hunt, Lynn Avery. 1984. *Politics, Culture, and Class in the French Revolution*. California: University of California Press.
- Koo, George. 2014. "Hong Kong Protesters Need to Weigh the

- Consequences Hong Kong's Future Rides on the Coattails of China's Future." *Chinese American Forum* 2.
- Kriesi, Hanspeter. 1995. "The Political Opportunity Structure of New Social Movements: Its Impact on their Mobilization." J. Craig Jenkins & Bert Klandermans, eds. *The Politics of Social Protest: Comparative Perspectives on States and Social Movements*. pp. 167-198. Minnesota: University Of Minnesota Press.
- Lee, Francis LF & Joseph Man Chan. 2016. "Digital Media Activities and Mode of Participation in A Protest Campaign: A Study of the Umbrella Movement." *Information, Communication & Society* 19(1): 4-22.
- Leung, Adrian. 2014. "Map Showing the Main Protest Sites in Hong Kong over the Past Four Weeks." *AFP*. Oct. 28.
- Liu, Juliana. 2014. "Hong Kong Police Clear Pro-democracy Protesters." *BBC*. Sep 27.
- McAdam, Doug. 1999. *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*. Chicago: University Of Chicago Press.
- Mercea, Dan. 2014. "Towards a Conceptualization of Casual Protest Participation Parsing a Case from the Save Roşia Montană Campaign." *East European Politics & Societies* 28(2): 386-410.
- Meyer, David S. 2004. "Protest and Political Opportunities." *Annual Review of Sociology* 30: 125-145.
- O'Brien, Kevin J. & Lianjiang Li. 1998. "Protest Leadership in Rural China." *The China Quarterly* 193(1): 1-23.
- Ogle, Alex. 2014. "Hong Kong Lawmaker Paul Zimmerman Talks to the Media while Holding A Yellow Umbrella, A Symbol of the Hong Kong Pro-democracy Movement, at the Reception to Mark China's National Day in Hong Kong on October 1." *AFP*. Sep. 30.

- Overholt, William H. 2001. "Hong Kong: the Perils of Semidemocracy." *Journal of Democracy* 12(4): 5-18.
- Piven, Frances Fox & Richard Cloward. 1978. *Poor People's Movements: Why They Succeed, How They Fail*. New York : Vintage.
- Rueschemeyer, Dietrich, Evelyn Huber Stephens & John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Shadbolt, Peter. 2014. "FireChat in Hong Kong: How An App Tapped Its Way into the Protests." *CNN*. Oct. 16.
- Sheehan, Jackie. 1998. *Chinese Workers: A New History*. Routledge.
- Skorica, Marko M. & Nathaniel Poorb. 2013. "Youth Engagement in Singapore: The Interplay of Social and Traditional Media." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 57(2): 187-204.
- Stevens, Andrew. 2014. "Who are Powering the Hong Kong Protests?" *CNN*. Oct 4.
- Stout, David. 2014. "Hong Kong Trade Unions Call for Strikes as Democracy Protests Swell." *Time*. Sep. 29.
- Tarrow, Sidney George. 1983. *Struggling to Reform: Social Movements and Policy Change during Cycles of Protest*. Center for International Studies 15. New York: Cornell University.
- _____. 2011. *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Taylor, Jerome. 2014. "Hong Kong Activists Mark One Month of Umbrella Movement." *AFP*. Oct. 28.
- The Hong Kong Special Administrative Region Government. 2013. "Method for the Selection of the Chief Executive of the Hong Kong Special Administrative Region." www.basiclaw.gov.hk/en/basiclawtext/chapter_4.html(검색일: 2015. 05. 12).

- The Straits Times*. 2014. "Hong Kong 'Occupy' leader Benny Tai Admits Protest Out of Control Amid Traffic Paralysis." Sep. 28.
- Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- _____, Louise Tilly, Richard Tilly. 1975. *The Rebellious Century, 1830-1930*. Cambridge: Harvard University Press.
- Törnqvist, Gunnar. 1970. *Contact Systems and Regional Development*. Sweden: Lund University Press.
- Wright, Teresa. 2010. *Accepting Authoritarianism: State-Society Relations in China's Reform Era*. California: Stanford University Press.
- Yep, Ray Kin-man. 2014. "Umbrella Movement: Generational Divide and Prospect of Democracy in Hong Kong." Under the Umbrella: The Dynamics of Political Movement in Hong Kong. Dec. 12. *Department of Political Science and International Relations Korea University BK21 Conference*.
- Yi, Jennifer. 2015. "Protests & Democracy: Hong Kong's Pro-Democracy Protests." http://cache.ox.y.edu/sites/default/files/assets/UEP/Summer_Research/JenniferYi_PoliticsCOMPS2015.pdf

Abstract

Why the Umbrella Revolution Has Ceased?:

Cause, Impact, and Limitation of Hong Kong Protest

Kim, Jin Yong

Korea University, Dept. of Political Science & Int'l Relations

The purpose of this research is to identify the cause and limitation of Hong Kong Protest that lasted for 79 days from September 28th of 2014. When returned to the mainland China in 1997, several small-sized anti-China movements had been observed. However, a large-scaled civil protest—well organized and long lasting—in Hong Kong is unprecedented. This peculiar phenomenon raises a few questions: 1) what structural changes in Hong Kong politics have triggered the rise of such a large scaled protest? 2) what are the definitive factors that have halted continuation of the protest that ultimately relieved the social tension?

To provide answers to the questions above, McAdam's political process model has been adopted to analyze combination of political opportunity, indigenous organizational strength, and cognition has enabled public mobilization in Hong Kong. In the following, it is concluded that weakened political leadership, deep division within the party due to lack of cohesion, and pro-establishment's refusal to

support the democratization of Hong Kong have ultimately lulled the Hong Kong Protest.

Keywords: Umbrella Revolution, Hong Kong, protest, universal suffrage, political opportunity structure, political process model