國民政府大陸喪失原因論考

—南京時代 政治的 特性을 중심으로—

李 炳 柱*

Ⅰ. 머리말
Ⅱ. 外部的 要因說
Ⅲ. 내부적요인 Ⅰ : 남경정부시대의 정치적 특성
Ⅳ. 맺는말 : 종합과 전망

Ⅰ. 머 리 말

1946~49년에 걸친 國共內戰에서 萬人의 예상을 뒤엎고 國民政府軍(國府軍)은 中共軍에게 패배, 중국대륙을 상실하고 台灣으로 亡命하였다. 그리고 중공은 1949년 10월 1일 北京(수도)에서 "中華人民共和國"의 성립을 선포하고, 계속해서 49년 말까지 중국영토 餘他地域의 정복을 마무리 지음으로써 중국대륙의 명실상부한 중앙정부로서 군림하였다.

이러한 중공정권의 성립으로 인한 중국대륙의 공산화는 벨덴(Jack Belden)이 갈파한 대로 당시 "세계를 뒤흔든" 충격적 일대 사건이었다.[1] 그것은 또한 20세기 세계사에 있어서, 특히 20세기 후반기의 세계사와 중국현대사에 있어서 공히 하나의 역사적 전환점(turning point)이였다고 할 수 있다.

국제관계면에서 볼 때, 이른바 "중국혁명(The Chinese Revalution)"이라고 불린[2] 중공의 중국대륙 制覇는 극동의 중앙에 위치한 가장 큰 국가

* 嶺南大 文科大 史學科 敎授

1) Jack Belden, China Shakes the World, (New York, Harper), 1949.

2) 중공의 혁명성공을 "중공혁명"으로도 부르나, 20세기 3번 기도된 혁명(신해

가 공산화됨으로써 2차대전 종료 후 긴장과 대립의 냉전관계를 계속해 온 동서 양진영간에 세력균형에 있어서 서방측에 불리한 치명적 타격이었으며, 극동의 餘他 주변국가의 안보를 크게 불안케 하는 사건이었다. 특히 태평양전쟁기간 뿐만 아니라 국공내전중에도 국민정부에게 막대한 군사·경제원조를 계속하였던 미국에게 중국의 공산화는 더 할 수 없는 낭패였다. 그것은 그동안의 막대한 군사적·물적 지원이 無爲로 돌아갔음은 고사하고 미국의 아시아에 있어서 對蘇包圍戰略을 위한 가장 중요한 基地를 상실하는 최초의 엄청난 대외정책의 실패라는 점에서 그 충격은 전국적인 것이었다. 그리하여 미국무성은 1949년에 들어와서 중공군이 4월 하순 楊子江을 도하하여 南京(4.23), 漢口(5.3), 上海(5.27)을 차례로 점령하고 계속 남진함으로써 국공내전에서 국부군의 패배가 돌이킬 수 없는 것이 확실해지자 같은 해 8월 5일 이른바「中國白書」(China White Paper)를 발표하여 국민정부의 패배는 必至의 사실이며 자체의 부패와 무능의 所致로서 미국으로서는 어찌할 수 없는 일이었다는 변명을 문서로 공표하였다.[3] 그러나 워낙 큰 문제라 미국내에서는「중국백서」내용 자체의 타당성과 대만으로 옮긴 국민정부에 대한 원조의 계속여부문제, 중국대륙상실의 원인 및 책임문제, 그리고 중공세력팽창에 대한 봉쇄방안등을 둘러쌓고 4반세기동안 미국회 청문회를 비롯하여 많은 정치적 논난과 상호비난의 갈등이

혁명, 국민혁명, 중공혁명) 중 성공적이고 전면적이며 종결적 혁명이라는 의미로 보아 근래에는 중국혁명이란 포괄적의미의 명칭을 부여하는 학자가 적지 않다. 예컨대, Lncian Bianco, Origins of the Chinese Revolation, 1915-1949 (trans, by Muriel Bell), (Stanford Universty Press, Stanord, California London, Oxford University Press, 1967) ; 〔7〕 野澤豊·田中正俊編, 講座中國近現代史 中國革命의 勝利, (東京大學出版會, 1978) 등.

3) "United States Relatins with China, with Special Reference to the Period, 1944-1949 Based on the Files of the Department of State, 1949"가 공식 명칭인「中國白書」가 발행된 배경에 대해서는 Tang Tsou, America's Failure in China, 1941-50, vol. 2, (Univ. of Chicago Press, 1963), pp. 507-511 ; Eric F. Goldman, The Crucial Deeade-and After America, 1945-1960, (A Vintage Books, New York, 1960), pp. 97-99 참조 ; 또한 中國白書는 우리나라에서도 李泳禧교수의 編譯으로 傳藝苑에서 출간되었다(美國務省刊, 李泳禧編譯, 中國白書, 전예원 12, 思想新書, 1982).

야기되었으며, 그와 관련한 적지 않은 문서와 연구가 발표되었다.[4]

또한 실제로 중국의 공산화 사건으로 인하여 미국은 1970년대 초 닉슨(Richard Nixon)대통령의 외교로 비롯된 중·미외교관계가 재수립될 때까지 對共產極東戰略에 있어서 守勢의 입장을 면치 못하였다. 韓國戰에서 미국이 制限戰(Limited War)전략을 채택한 것이나, 아이젠하워정부의 덜레스(John Foster Dulles)국무장관이 앞서 트루만정부의 봉쇄정책(Containment Policy)을 계속 추구·강화한 것[5], 또 그의 이른바 도미노 이론(Domino Theory)[6], 그리고 월남전 개입후에도 역시 제한전 전략에 묶여 미국이 활용할 수 있는 전군사역량을 발휘치 못하고 결국 1975년 4월말 월남의 공산화를 허용한 것[7] 등은 모두 직·간접으로 중공의 전쟁개입과 세력팽창을 의식한 守勢的 전략의 예라 볼 수 있을 것이다.

4) U.S. Congress, 81 st, 2nd Session, Subcommittee of the Committee on Foreign Relations, Hearings on Loyalty of Employees of the State Department, Washington, G.O.P. 1950 ; US Congress, 82 nd, 1st Session, Military Situation in the Far East, Hearings of the Committee on Armed Service and the Committees on Foreign Relations of the Senate Part 3 (Testmony of Generel Hurley, 21 June, 51, Washington, G.O.P., 1951 ; Suzzane Pepper, Civil War in China, The Political Sturggle. 1945-49, (University of California, Berkely, Los Angeles, Landon, 1978), p.3 ; Tang Tsou, op.cit., pp. 507-513 ; 514-520.

5) 봉쇄정책은 본래 1947년 3월 트루만정부가 유럽에서 소련의 팽창을 저지키 위해 취한 것이었으나, 동정책은 중국공산화 후에 애치슨(Dean Acheson)에 의해 아시아에서도 적용되었으며, 같은 정책은 애치슨을 이은 덜레스에 의해서도 계속 유지·강화되었다. 봉쇄정책의 입안배경과 적용과정에 대해서는 Eric F. Golgman, op. cit., Chap. Ⅳ, 특히 pp. 80~81 ; Willian G. Carleton, The Revolation in AmerieanForeign Policy, Its Global Range, (A Random House Books, New York, 1967), pp. 162-191 참조. 덜레스의 봉쇄정책의 아시아 적용에 대해서는 Carleton, ibid, pp. 205~215 참조 ; 특히 Hans I. Morgenthou는 미국의 월남전개입이 실제로는 중공봉쇄를 위한 것이라고 보았다. H. Morgenthou, "Vietnam and the National Interest," Vietnam History, Documeuts, and Opinions on A Major world Crisis, ed. by Marvin E. Gettleman, (A Facett Crest Book, 1965), p. 371.

6) 월남적화와 관련된 도미노이론에 대해서는 "National Teach in Washiagton D.C., (May 15, 1965), ibid. p. 396.

7) Ibid., p. 403 ; 구엔카오·키(洪仁根譯), 越南 20年敗亡 20日(서울, 延禧出版社, 1977), pp. 197-200.

뿐만 아니라, 이 국공내전에서의 중공의 승리는 중공창당의 산파역을 담당했고 그 성장을 도왔던 第三國際(Comintern)의 종주국인 소련에서도 전혀 예상치 못하였으며, 따라서 내전중 중공을 별로 크게 지원하지는 않았다는 아이로닉한 사건이기도 하였다. 후에 상술되겠거니와 소련은 일본의 항복전인 1945년 8월 14일 국민정부와 中蘇友好同盟을 맺고 조약내용의 충실한 준수를 약속하였다. 물론 이 조약내용의 준수여부문제와 관련하여 국공내전이 발발하자 소련은 국민정부에 대한 태도를 바꾸어 당시 만주를 점령하고 있던 소련군으로 하여금, 국부군의 만주에 早期移動을 방해하면서 음성적으로 중공군의 만주진입을 여러모로 도운 사례가 있는 것은 사실이다. 그러나 전체적으로 보아 내전에서의 국부·중공 양측의 승패가 불분명한 상태에서 스탈린은 중소우호동맹조약내용을 비교적 충실히 지킨 편이라는 평가도 있다.[8] 그러나 내전중 중공군을 직접, 그리고 적극적으로 원조한 증거는 박약하다.

한편 우리 한국을 포함한 일본과 기타 동양의 여러나라에게도 국민정부의 패배로 인한 중국의 공산화는 큰 의문과 함께 앞으로 미칠 안보상의 영향과 관련하여 충격적이고 심각한 문제가 아닐 수 없었다. 그것은 주로 두가지 이유에서였을 것이다. 첫째는 8년이라는 고되고 오랜 항일전을 극복하고 미·소·영과 더불어 戰勝 연합국 4대강국의 하나로 부상하고 따라서 아시아의 영웅적 지도자로 부각된 蔣介石이 이끄는 국민정부가 3년여

8) 1945년 8월 14일 맺어진 中·蘇友好同盟條約에서 소련은 국민정부를 중앙정부로 인정하고 필요시 군사적, 물적, 심적지원을 하기로 약속하였으며, 이어 교환된 각서에서 소련은 만주에 대한 국민정부의 주권과 일본군으로부터의 항복인수권을 인정하는 등 전체적으로 중소우호동맹조약을 비교적 잘 지킨 편이라는 평가는 Tang Tsou, op.cit., vol. 1, pp.283-287. 참조. 그러나 한편 소련이 국민정부와의 약속을 어기고 국공내전 초 만주에서 중공군에게 여러모로 유리한 지원을 했다는 상반된 주장에 대해서는 Immanuel C.Y. Hsü, "Soviet Operations in Manchuria," The Rise of Modern China, secard edition, (NewYork, Oxford University Press), 1975, pp.749-751 ; Herbert Feis, The China Tangle : The American Effort in China From Pearl Harber to the Marshall Mission, (Princeton Univesity Press), 1953, pp. 377-378 ; pp.383~389 참조.

라는 짧은 국공내전에서 어느모로나 열세에 있던 중공에게 어떻게 그리 쉽사리 패하여 중국대륙을 상실케 되었는가 하는 놀라움과 의아심이요, 둘째는 새로 성립한 중공정권의 성격과 주변국가에 미칠 안보적 영향, 그리고 장차 강대국으로서의 중공정부의 아시아와 세계에서의 역할에 대한 불안과 의구심이다. 게다가 중국의 공산화는 같은 동양에서 오랜 전제적 전통을 가지고 근 1세기여간 제국주의 열강에 시달려 온 이른바 반봉건 반식민지 사회로 불린 중국이 오랜 개혁과 혁명의 방황끝에 자본주의적 民主政體 수립에 실패하고 결국 공산국가로 낙착되었다는 점에서 내적인 전통과 외적인 경험에서 유사한 경험을 가진 전후 동양의 여러 개발도상국가들에게 있어서 그들의 정치적 定向과 사회개혁의 양태와 방향과 관련하여 적지않은 문제제기와 시사를 제공하였다고 생각된다.[9]

위와같은 중국혁명의 역사적 중대성과 충격, 그리고 그에 대한 의구심으로 인하여 국민정부의 국공내전에서의 패배원인과 중공정부의 성립과정은 1949년 말 이래 최근까지 동·서양을 막론하고 학계의 계속적인 연구의 대상이 되어왔다.[10] 그러나 이 문제에 대한 중요성의 인식에도 불구하고 우리 학계에서는 아직 이 문제에 대한 논의나 진지한 연구가 행해지지 않았다.[11] 위와 같은 사정과 관련하여 본고의 논제는 우선 그간 우리 학계에서 비교적 연구가 零星했던 1920~40년대 중국현대사의 여러 문제중 중국국민정부의 패배가 결국 이 시대의 종합적 귀결의 성격을 띤 주요문제(issue)라는 점을 재인식하는 의미에서 택해졌다.

9) 중공정권수립 후 아시아에서 개발도상국가들의 정치발전단계에서 중공의 영향을 받은 정치집단들의 출현이 사실이고 또한 발전모델(Development model)로서 특히 중공型과 인도型을 비교하거나 동남아시아의 여러나라가 자본주의적 민주제도와 경제적 사회주의시책을 혼합한 정체를 취했음은 그 좋은 예라 할 수 있다. 西野照太郎, "アジアアフリカ民族革命の課題", 坂本德松, 西野照太郎, 中川信夫, 植民主義と 民族革命(東京, 三一書房, 1959), pp.130-138; 坂本德松, "アジアの中立主義", ibid., pp.183-198.

10) 본 논문 末尾 참고문헌 참조.

11) 우리나라에서는 金俊燁, "中國國民政府는 어떻게하여 沒落하였다". 思想界 1955. 5. pp.185-206가 있을 뿐이다.

필자가 본 논제를 택한 두번째 이유는 중국과 유사한 역사적 조건하에 개발도상국가의 근대화 도정과는 관계가 있다. 즉 과거 국민정부의 패배와 관련한 정치행태의 고찰을 통하여 중국과 유사한 역사와 문화적 전통을 가지고 새로운 근대적 민주국가의 건설을 모색하는 아시아의 개발도상국가가 자체 역사의 진전을 위하여는 어떠한 점에 대한 유의가 중요한가를 고찰하는 데도 관심을 가지고 있다.

앞에서 지적한 대로 그동안 동·서양학계에서 본 논제와 관련된 연구가 적지 않게 발표되었다. 따라서 本稿의 연구방법은 논제 분석에 토대가 되는 기본문서의 검토와 함께 그동안의 연구성과를 참고로 하여 본 논제와 관련한 문제들을 재정리하는 것이 될 것이다. 그러한 방법을 통하여 본 문제에 대한 보다 균형되고 종합적인 이해에 도움이 되리라 믿는다.

그동안 국민정부 패배원인에 대한 여러 연구들의 시각이나 평가는 관계국의 입장과 학자들의 성향에 따라 다르다.[12] 그리고 그 연구대상의 범위도 넓다. 그러나 지금까지의 연구들은 대체적으로 다음과 같은 세가지의 의문 또는 시각의 범주로 大別할 수 있다. 첫째, 국민정부의 패배는 外部的 要因과 內部的 要因 중 어느 것이 주된 것인가? 둘째, 중공의 승리는 외부적 요인의 영향에 의한 것이거나 국민정부의 실수에 따른 부수적 산물

12) 예컨데, 미국의 경우 국부군의 패배로 인한 중국대륙상실의 책임소재와 미국의 대 아시아정책에 대한 반성과 교훈이 주된 논란의 대상이 되어 왔고, 또한 국공내전에 직접 참여하였던 외교관, 기자, 군사고문관등 일차적 목격자들에 의한 당시 중국의 정치·사회의 주요한 문제들(issues)에 대한 보다 광범위하고 상세한 관찰기록과 분석도 있었으며, 최근에는 일정한 시간이 흐른만치 국공내전 전후한 중국사정을 보다 포괄적이고 전체적 맥락에서 파악, 국군부의 패배원인을 분석하려는 시도가 대부분이다. 중국의 경우 국민정부측은 이 문제에 대한 논의는 거의 없는 형편인가 하면 중공측에서는 국민정부의 失政에 대한 강조와 "미제국주의"에 대한 매도, 그리고 毛澤東을 비롯한 중공의 업적을 찬양하는 일변도가 주된 경향이다. 그리고 일본의 연구는 대부분 중공측의 평가에 영향을 받는 바가 큰 것처럼 느껴진다. Suzzane Pepper, op,cit., p.3; 李新·彭明·蔡尙思등 主編, 中國新民主主義革命時期通史 第3,4卷(人民出版社, 北京, 1981); 野澤豊·田中正俊 編, 講座中國近現代史 (6) 抗日戰爭(東京大出版社, 1978), pp.31-52; 63-90; 同書, (7) 中國革命の勝利, pp.1-28; 87-136 참조.

인가? 그렇지 않으면 중공자체의 장점과 적극적 노력의 댓가에 의한 정당한 성취인가? 셋째, 만약 중공의 승리가 중공자체의 노력의 성과라면 중공정권의 성립을 가능케 한 구체적 요소들은 무엇인가?

국민정부 패배의 원인을 종합적으로 이해하자면 물론 위의 세가지 시각의 연구들을 모두 검토·평가해야 할 것이다. 그러나 논제의 광범위성에 비한 지면의 제약으로 본고에서는 그렇게 할 여유가 없다. 그리고 필자의 본 문제에 대한 인식은 위의 3가지 시각 중 첫번째가 주된 것이요, 나머지 둘은 모두 첫번째 문제의 부수적인 것으로 보고 있다. 그리고 첫번째 시각의 의문중에서도 內部的 要因이 결정적 敗因이라 믿고 있다. 게다가 필자의 국민정부 패인에 대한 시각은 종전에 일반적 시각보다 장기적인 관점에 입각해 있다. 즉 지금까지 대부분의 연구와 달리 국민정부 패인의 씨(種子)는 정치적으로 이미 남경정부시대(1928~37)에 胚胎되었다는 것이다. 이러한 인식에서 국민정부의 패배원인은 남경정부시대 부터 추구해야 한다는 것이 필자의 견해이다. 다시 말하면 국민정부의 패인은 국민정부의 정치적 행태를 남경시대부터 시작하여 抗日戰爭期와 국공내전기를 잇는 시대적 연관 속에서 규명함으로써만이 문제에 대한 종합적 파악이 가능하다는 것이다. 그러나 그러한 광범위한 시간대의 문제를 본고에서 모두 다루는 것은 지면의 제약상 불가능하다. 故로 본고는 그러한 大作業의 일부로서의 試圖에 불과한 것이다. 따라서 본고의 구성도 내용상 광범위하면서도 시기에 있어서는 제한적이다. 본 논문의 구성을 좀 더 구체적으로 기술하면 다음과 같다. 제 1 장인 이 서론에서는 본 연구의 중요성과 그간의 연구동향, 그리고 필자의 시각등을 소개하였다. 제 2 장에서는 외부적 요인을 국민정부 패배의 主要因으로 주장하는 諸 學說을 간략히 소개하고 그 타당성을 검토한다. 이는 다음장에서 다루는 내부적 요인이 主因임을 강조하는 필자의 시각을 補强해 줄것이다. 게다가 이 章은 시기적으로 抗日期와 국공내전기로 이어지는 국부정부 敗因의 多枝復雜性을 간접적으로 나마 보여줄 것이다. 제 3 장은 본 논문의 主旨를 담는 장이다.

여기서는 내부적 요인 중 정치적 측면을 다루되 남경시대를 주로하여 정치적 특징을 분석적으로 고찰할 것이다. 마지막은 結論章으로서 본문의 주요논점을 종합적으로 재정리 제시하는 한편 앞으로 계속되어야 할 연구와 연계되는 약간의 示唆的 展望의 언급이 포함될 것이다.

Ⅱ. 外部的 要因說

중국국민정부의 중공에 의한 패배와 대륙상실의 원인 중 외부적 요인을 主因으로 보는 견해는 주로 다음의 3가지를 중요한 요소로 보고 있다. 그 첫째는 日帝의 侵略이요, 둘째는 美國의 원조와 中裁의 실패이며, 셋째는 소련군의 中共軍에 대한 원조이다.

가. 日帝의 侵略

이 설은 일제의 중국침략, 그중에서도 특히 1937년에 시작하여 8년을 끈 中日戰爭을 국공내전에서 국민정부군이 패배하게 된 결정적 원인으로 보는 관점이다. 이러한 시각은 주로 대만학자들에 의하여 주장되고 있으며, 구체적 내용은 다르나 일부 미국학자들과 우리나라의 학자 가운데도 유사한 견해를 피력한 바 있다.

일본군의 침략이 국민정부 沒落의 주원인이라는 견해는 주로 다음과 같은 3가지 논점에 근거하고 있다. 첫째는 일제의 침략이 중공에게 起死恢生의 기회를 부여했다는 점이다. 이는 중국이 1934년 10월 蔣介石의 第5次剿共作戰에 못견디어 江西의 本據地를 탈출, 1年餘에 걸친 25,000里長征끝에 陝西省 延安에 도착했을 때 그 세력은 風前燈火와 같은 처지였었는 데, 日帝의 만주침략에 이은 華北侵奪企圖에 대한 중국민중의 격분을 중공이 잘 이용한 끝에 그것이 西安事變(1936, 12.12)으로 발전하고, 1937년 7월 中日戰爭의 정식 발발에 第二國共合作으로 낙착이 되어 중공군에 대한 국부군의 공격이 정지되고 兩黨의 協力抗日로 전환됨으로써 중

공이 살길을 얻었다는 것이다. 김준엽교수는「中國國民政府는 이렇게 하여 沒落하였다」라는 題目의 논설의 第Ⅲ節에서 일제의 침략은 국민정부의 쇄약을 가져온 반면 중공의 强盛을 초래함으로서 결과적으로 국민정부가 패망케 된 과정을 길게 설명하고 있다.[13]

중국계 在美學者 Hsü(徐中約, Immanuel C.Y. Hsü)교수도 中日戰爭으로 이루어진 제 2 국공합작을 중공은 自黨의 세력확장에 주로 이용했다고 보고 있다. 그는 중공이 처음부터 제 2 국공합작을 한갓 第 3 國際(Comintern)의 명령을 수행하고 국부군의 공격으로 부터 벗어나며, 전쟁동안 세력을 강화하는 수단으로 간주했다고 말한다.[14] 그리고 그 증거로 毛澤東이 합작초기 중공간부들에게 抗日戰의 기회를 중공세력확장에 최대한도로 이용하라는 비밀지시를 했다는 것을 들고 있다. 즉 毛는 "우리의 확고한 정책은 70%의 팽창과 20%의 국민당에의 대응, 그리고 10%의 抗日이어야 한다"고 말했다는 것이다.[15] 그러므로 결론적으로 Hsü 교수는 제 2 국공합작은 중공에게 起死恢生하여, 세력을 팽창하고 새로운 정치노선을 시작할 수 있는 기회를 제공한 셈이 되었다고 말하고 있다. 그리고 이점에 대해서는 台灣의 張玉法교수도 같은 견해를 보이고 있다. 張교수는 앞의 Hsü 교수가 든 例의 毛의 지시를 인용하면서 毛의 전략은 第一段階에 국민당과의 타협으로 生存發展의 기회로 삼고, 제 2 단계는 국민당과 더불어

13) 金俊燁, op. cit., pp. 195-206.

14) Immanuel Hsü, The Rise of Modern China, 2nd ed., (Oxford Univ. Press, 1975), p. 711.

15) Ibid.; 毛의 그와같은 비밀지시에 대해서는 공식적 출처가 애매하다. 郭華倫에 의하면 八路軍獨立第一師楊成武部隊騎兵連, 共產支部書記 李法卿이 1940年 八路軍을 도망한 후 한 담화에 근거하고 있다. 郭華倫, 中共史論 第四冊(臺灣國立政治大學 國際關係研究中心東亞研究所, 1971). p. 9. 28 註 10 참조; 그 밖에 Chiang kai-shek, Soviet Russia in China: A Summing-up at Seventy (New York, 1957), p. 85; Arthur N. Young, China and the Helping Hand, 1937-1945 (Cambridge, Mass., 1963). p. 53. 그러나 최근 연구에 의하면 그러한 주장은 날조된 것이라는 說도 있다. Lyman Van Slyke, Enemies and Friends: The United Front in Chinese Communist History (Stantord University Press, 1967), pp. 157-159.

平衡된 역량을 길러 유지하며, 제3단계는 華中各地에 깊이 들어가 근거지를 건립한 다음 국민당에게 反攻을 가하여 국민당의 영도권을 탈취하는 것"이었다고 풀이하고 있다.[16]

대만의 李守孔교수는 앞의 두 교수와 같이 毛澤東이 중공지휘관에게 내렸다는 "비밀지시"를 ① 타협단계, ② 경쟁단계, ③ 進攻단계 등으로 나누어 더욱 상세히 설명한다. 게다가 그는 1938년 10월 중요 중앙정치국의 「抗戰前途及中共路線」의 決義를 덧 부쳐 인용하면서, 당시의 중공의 목표는 적극적 抗日보다는 ① 군대의 확대, ② 政務의 발전, ③ 地方政權의 탈취등이었고 「抗日」「進步」「內戰反對」「統一戰線」등 각종 구호로 민심을 현혹시키고 각종 유언비어를 조작 정부위신을 추락시켰다고 분석하고 있다.[17]

두번째 논점은 八年 抗日戰으로 인해 국부정부가 중공에 비하여 군사·경제·정신적으로 매우 피폐해 있었다는 것이다.

위와같은 논점과 관련하여 Hsü 교수는 항전중 중국국부군은 민족주의와 애국심으로 善戰했으나 오랜 싸움끝에 終前직전에 이미 피로한 기색을 보였으며, 일본의 항복후에는 사명완수를 한데서 오는 안도감과 휴식을 원하는 심정으로 차있어서 또 다른 內戰을 치루어야한다는 것을 혐오하고 있는 상태였다고 말한다.[18] 반면에 중공군은 항일에 있어서 主戰을 담당치 않았고 그들의 軍事力을 크게 확장했을 뿐만 아니라, 終戰은 그들의 抗戰의 공로도 인정하는 계기가 되었었기 때문에 국부군에 비하여 생동적이며 미래에 대해서 자신감에 차있었다고 본다. 따라서 종전후 국공내전은 팔팔한 청년과 지친 노인과의 싸움이나 다름이 없었다고 비유한다.[19]

張玉法교수는 1937.7~1940.10까지 중공군은 敵(日軍)후방에 잠입하여 일본군을 피롭히고 적의 철로와 교통을 파괴하며 "百團戰爭"등으로 日軍

16) 張玉法, 現代中國史, 下冊(臺北, 東華書局, 1977). p.619.
17) 李守孔, 現代中國史(臺北, 1953) p.201.
18) Hsü, op. cit., p.770.
19) Ibid.

에 상당한 피해를 준 것을 어느정도 인정한다.[20] 그것과 동시에 중공군은 그들의 黨勢를 확장하기 위하여 국부군을 자주 습격, 병력소모를 가져 왔다고 주장한다. 즉 1939.8~1940.2까지 중공군는 華北지방에서 모두 9회에 걸쳐 국부군을 공격했으며, 그간 중공군의 병력은 40萬으로 증가되었다고 지적한다.[21]

경제적인 방면에서도 八年抗日戰은 국민정부에 대타격을 준 것이 지적되고 있다. 張玉法교수는 우선 日本軍의 中國經濟파괴책이 物資掠奪, 金融破壞, 經濟封鎖에 3방면으로 행해져 중국경제에 막대한 피해를 주었음을 든다. 일본의 대중국경제파괴 정책의 결과는 우선 항전중 물가를 크게 오르게 했다. 물가지수로 말하면 1937년을 110으로 할 때 1945년 종전시는 무려 256,496이 되어 약 2,000여배 이상 오른셈이 된다.[22] 거기에다 稅收도 沿海, 沿江등의 대상업도시의 太半이 함락되고 일군의 도로 봉쇄등으로 인하여 공업과 농업생산이 감퇴되고 1945년의 정부수입도 1937년의 29%에 지나지 않았다.[23] 이러한 사정에서도 抗日戰을 위한 軍費는 평균 정부총예산의 60%를 占하였고 最高時인 1940년에는 80%까지 이른적이 있는 것이다.[24] 항전중 이와같은 경제상황은 결국 물자부족과 인플레를 크게 이르켜 군인, 공무원, 교원, 그리고 일반인(농민, 노동자)등의 실질 수입을 크게 감소시키고 극심한 생활고로 몰아 넣어 사기를 저하

20) 百團戰爭은 중공군(8路軍)이 1940년 8월 20일부터 동년 12월 5일까지 약 3개월 반동안에 걸쳐 115個團(연대급) 40여만의 정규군병력과 많은 民兵을 사용하여 華北·各地域에서 일본군 약 20만 병력에게 대공세를 취하여 대규모의 격전을 벌린 것을 말한다. 중공군측 통계에 의하면 全戰鬪期間中 대소전투 1,824회, 일본군 戰死傷者 2만 6백여, 僞軍 5천 1백여, 일본군포로 280여명, 僞軍포로 1만 8천 4백여와 기타 많은 전과를 올렸다 한다. 한편中共軍의 병력손실도 2만 2천여였다고 한다. "百團大戰", 黃達之編, 中共軍事戰略文獻彙編, 中國現代史叢書之一(波文書局, 香港, 1980) 所收, pp. 463-469.

21) 張玉法, op. cit., pp. 620-621.

22) ibid. pp. 636-637.

23) 侯繼明, "1937年至 1945年 中國的經濟發展與政府財政", 八年對日抗戰中之國民政府(1937年至 1945年) 薛光前編著(臺灣商務印書館, 1978年)所收, p. 262.

24) Ibid. p. 253.

시키는 동시에 정부를 원망케 되었다는 것이다.[25] 게다가 정신면에서도 국부군의 8년 계속된 전쟁으로 身心이 모두 피로한데다가 새로이 편입된 降兵降將(괴뢰군출신—필자)의 사기가 높지 않았고 정부관료들도 너무 美國援助에만 의지하는 버릇이 생겨 미국원조가 오지 않았을 때 의뢰할 곳을 찾지 못하는 결의와 소신이 결여된 상태에 있었다고 張교수는 지적한다.[26]

일본의 침략의 영향과 관련된 3번째 논점은 이른바 "농민민족주의(peasant nationalism)"의 발생과 그에 대한 중공의 이용이다. 이 이론은 존슨(Charmers Johnson)교수가 제시한 것으로 그의 논점을 요약하면 다음과 같다. 존슨교수의 견해에 의하면 중공혁명의 성공은 농민의 비참한 생활 때문이 아니라 일제의 침략으로 인한 것이다. 故로 혁명의 원인은 사회·경제적인 것이라기 보다 정치적인 것이다. 좀 더 구체적으로 詳述하면 일본의 침략전쟁은 1937년 이전에는 보지 못했던 중국농민의 민족주의, 대중적 민족주의를 대두케 하였는데, 그것은 지식인들의 민족주의와 근본적으로 다른 것으로 원시적이긴 하나 필사적인 것이어서 중공 승리에 결정적인 영향을 주었다고 보는 것이다. 그의 설명에 의하면 이른바 "농민민족주의"는 주로 3가지 사실에 의하여 폭발되었다.[27] 그 첫째는 일본의 중국침략은 중국농민의 生存에 직접적 위협을 가져왔기 때문에 농민들은 그것을 무시할 수 없었다. 따라서 중일전쟁이 발발하자 중국의 많은 피점령지역에서 농민들은 자발적으로 자위조직을 만들었다. 특히 日本軍의 華北占領과 揚子江下流까지의 진출과 中國政府의 重慶으로의 철수로 일본군과의 전선 후방에 정치·행정적 진공상태가 생기자, 농촌민중들은 공산주의자, 국군의 잔여부대원, 비밀會黨원, 그리고 지방유지등 신분을 가리

25) Ibid., p. 261.
26) 張玉法, op. cit., 725.
27) Chalmers A. Johnson, Peasant Nationalism and Communist Power, The Emergence of Revolutionary China, 1937-1945, (Stanford Univ. Press, 1962), pp. 2-6 ; 또한 Johnson 교수의 立論의 요점은 Lucian Bianco, Origrins of the Chinese Revolution, 1915-1949, translated from French by Muriel Bell, (Stanford Univ, Press, 1971), pp. 153-155에도 잘 설명되어 있다.

지 않고 그들의 촌락의 자위를 위해 도움이 될 수 있는 유능한 지도자들을 중심으로 수백개의 소규모 抗日民間政府를 만들고 그것들을 통해서 自衛와 농업생산협동, 그리고 적후방의 유격대 지원 활동등을 전개하게 되었다는 것이다. 이러한 자생적 소규모 정부의 여러가지 활동에의 참여를 통해서 농민들은 그들의 위험이 곧 중국전체의 위험임을 각성하게되었다는 것이다.

둘째는 이러한 일본군 점령지의 농촌의 농민들이 중공의 선전에 강한영향을 받았다는 점이다. 그런데 당시 중공은 자신들을 공산주의자로서 보다 救國을 위한 抗日民族主義者로서 부각시킨 것이 농민의 지지를 얻게 하였다. 뿐만 아니라 중공은 직접 농민에게 自衛훈련을 제공하고 보호하여 함께 싸우며, 또한 온건한 민주적 시책을 제시함으로써 농민과의 유대를 밀접히 하여 나아갔다는 것이다.

셋째로, 일본군 후방의 중공군의 유격활동이 활발해지고 특히 百團戰爭(1940.8~12)으로 큰 피해를 입은데 대한 일본군의 중공군에 대한 三光作戰과 같은 잔학한 보복공격은 중공군을 민족항쟁의 영웅화했을 뿐만 아니라 농민들에게도 큰 위기를 초래하여 그들의 민족주의적 저항을 강화했다고 보는 것이다.

따라서 이러한 상황아래서 일군침략에 의해 촉발된 새로운 농민민족주의는 농민으로 하여금 중공군을 자신들을 보호하는 抗日民族主義軍隊로 同一視하고 지지를 아끼지 않게 되었다. 특히 제 2 국공합작으로 농민들은 중공군과 중경의 국부군의 구별에 별로 신경을 쓰지 않게 된 것도 중공에게는 得이되었다고 할 수 있다. 따라서 1940년초 中·日間의 전선이 교착된 후 중공은 농민민족주의를 이용하여 그들의 세력범위를 크게 확장할 수 있게 된 반면, 국부군은 농민과 소외되는 현상을 빚어 결국 국공내전 발발 후 일본군 점령하의 대다수 농민들이 중공편에 가담케 된 것이라는 것이 그의 결론이다.

나. 美國의 中裁와 援助의 失敗

국부정부의 국공내전에서의 패배를 미국의 중재노력과 원조의 실패에 돌리는 주장은 다음 4가지를 그 주요 내용으로 하고 있다. 즉 ① 1937~41년간의 미국의 대중국경제원조 不在, ② 미국의 1945년과 46년의 내전예방중재노력의 실패, ③ 미국이 1943~44년간에 세웠던 중국대륙에서 日本을 공격, 점령하려던 최초계획의 변경, ④ 국부군이 군사적으로 곤경에 처했을 때 미국의 국부군에 대한 수수방관 등이 그것이다.[28] 이와같은 견해도 주로 대만학자와 Hsü 교수, 그리고 Tsou (Tang Tsou, 鄒讜)등 중국계 미국학자들에 의해 주장되고 있다.

첫번째 문제인 1937년 중일전쟁 발발시서 부터 진주만 기습시까지 미국의 對中國원조不在에 관해서 Hsü 교수는 "미국이 만약 이 초기 4년간의 抗日戰 때 실질적인 원조를 해주었더라면 국민정부의 재정을 튼튼히 하여 당시에 일어났던 인프레이숀은 초기단계에서 저지되었을 것이다"라고 하면서 당시 미국의 무원조를 아쉽게 생각하고 있다.[29] 또한 Tsou 교수도 미국이 1941년에 가서야 일본과 싸운것 보다는 1937년에나 38년초반에 싸웠더라면 훨씬 유리한 입장에 있었다고 회고하고 있다. 그러나 그는 또한 당시 미국은 중국을 물질적 또는 문화적 의미에서 가치를 인정하고 있었을 따름이지 정치적 중요성은 그리 크게 생각지 않는 입장이어서, 일본이 동남아의 영국무역로를 위협하고 그곳의 원자재의 장악을 기도하지 않는 한 일본과 직접 전쟁을 할 의사가 없었다는 것도 덧붙이고 있다.[30]

두번째 내전예방중재의 실패에 관해서도 Hsü 교수는 미국이 적어도 중국의 赤化를 구할 수 있는 3번의 결정적인 외교적 기회를 잃어버렸었다고 말하고 있다.[31] 그 첫번째 기회는 미국특사 헐리(Patrick Hurley)의 주선

28) Hsü, op. cit; pp. 771-772.
29) Ibid.
30) Tang Tsou, America's Failure in China, 1941-50, vol. I, (The University of Chicago Press, 1963), p. 29.
31) Hsü, op. cit., 748.

으로 1945년 8~10월간 계속된 重慶에서의 蔣介石과 毛澤東간에 내전방지를 위한 頂上協商에서 헐리가 좀 더 적극적으로 蔣을 설득하여 毛의 비교적 온건한 제의를 받아들이게 했더라면 중공세력을 華北에 국한시키고 내전발발을 피할수 있었을 것이었다는 것이다. 두번째 기회는 1945년 12월 트루만 대통령의 두번째 특사로 온 마샬(George C. Marshall)장군이 더욱 강력한 압력을 蔣과 국민당에게 가하여 1946년 1월 10~31일간에 열린 政治協商會議에서의 결의를 준수케 했더라면 內戰은 방지되었을 지도 모른다는 것이다. 세번째 기회는 1948년 봄 국민군이 참담한 철수를 하고 있었을 때 미군을 적극적으로 개입시켰더라면 국부군의 패배를 막을 수도 있었을 것인데, 그렇게 하지 않으므로써 마지막 기회를 잃었다고 비판하고 있다.

이 문제와 관련하여 張玉法교수는 좀더 각도를 달리하여 미국의 對中政策을 비판한다. 張교수는 미 국무성내 일부 親共人士들의 영향으로 미국정부가 중공의 "聯合政府" 제안을 지지하였고 국민당이 그것의 受容을 거절하자 국공담판에서 미국은 국민정부에 압력을 가하였으며 중공은 그틈을 이용하여 세력을 확장했다고 말하고 있다. 또한 그는 미국의 원조에 관해서도 1948년 여름동안 4억 5천 8백만원의 원조를 주기로 했으나, 그중 軍事用으로는 겨우 1억 2천 5백만원을 지정했을 뿐이라고 불만을 토로하고 있다.[32]

같은 기간의 미국의 對中國政策의 失敗에 대해서 가장 상세한 연구를한 Tsou교수도 헐리특사의 국민당·중공간의 협상중재노력의 실패를 말한다. 그에 의하면 그 실패의 원인이 헐리의 중공측의 제안에 대한 너무 안이한 해석과 소련의 외교술책에 대한 沒理解에도 있지만, 후술하는 바 장개석의 민주적 제 정당에 대한 탄압적 태도와 그의 정권의 보다 자유화를 위한 조치를 취할것을 거부한 문제도 함께 지적한다.[33] 헐리특사의 사임후

32) 張玉法, op. cit., p. 723.
33) Tang Tsou, op. cit., pp. 290-292.

미국측의 대국민정부원조는 헐리특사 때의 무조건 전폭적인 지지와 원조에서 제한적이고 조건적인 지원으로 전환하게 되는 데, 그것도 역시 미국측의 蔣介石의 독선적이고 비민주적 정책에 대응해서 나온 것이라고 Tsou 교수는 설명하고 있다.[34]

다. 소련군의 중공군 원조

국공내전에서의 국부군패배의 중요한 원인의 하나로 2차대전 직후 만주를 점령했던 소련군의 중공군에 대한 원조를 드는 것은 국공내전에 있어서의 만주의 중요성과, 거기에서의 중공군의 성공이 결국 국민정부패배의 중요한 역할을 했으며, 그러한 과정에서 소련군의 중공군 원조가 크게 도움이 되었다는 논리에서이다. 이러한 주장은 胡適, 張玉法, 그리고 Tsou (Tang Tsou)교수가 정도는 다르나 다 지적하고 있는 바다. 그리고 중공군을 유리하게 한 소련의 援助 내용은 주로 다음의 3가지로 지적되고 있다. ① 소련군의 국부군 만주진입방해와 중공군의 만주침입원조, ② 소련군에 의해 노획된 일본군 무기의 중공군 공여, ③ 소련의 대중국(특히) 국민정부에 대한 전략수정. 그러면 위의 3가지 논점을 이하에서 좀더 상세히 살펴보기로 하자.

① 소련군의 국부군 만주진입방해와 중공침투원조문제.

일제의 항복후 3個月間의 蔣—毛의 重慶會議(1645.8.28~10.10)이 결렬됨으로써 본격화하기 시작한 국공내전에 있어서 만주지역은 국부정부나 중공 兩側에게 共히 가장 중요한 전략적 점령대상으로 간주되었다. 그리하여 蔣과 毛는 만주를 서로 먼저 점령하려고 경쟁하였다. 이러한 상황에서 일본의 關東軍을 섬멸하고 만주를 점령하고 있던 소련군이 국민정부와의 약속, 즉 中蘇友好同盟條約(1945.8.14)[35]을 어기고 국부군의 만주

34) Ibid., p.317.

35) 中蘇友好同盟條約의 추진과정과 그 내용에 대해서는 Ibid, p.327 ; 또한 梁敬錞, "1945年 中蘇友好同盟條約之簽訂與其內幕眞相", 八年對日抗戰之中國民政府, op. cit., pp.404-426 ; The China White Paper, August 1949,

진출을 방해하는 한편 중공군의 만주 進入을 은밀히 도왔다는 것이다.[36]

구체적으로 抗日戰의 종결후 국민정부는 만주의 조기점령을 위하여 미국 七함대의 도움을 받아 10월 중순 大連으로 국부군의 熊武輝부대를 수송, 상륙시키려 했으나 商業港이라는 구실로 거절당하였다. 뿐만 아니라 소련측으로부터 가능한 상륙지점 代案으로 제시받은 營口와 葫蘆島에서도 이미 중공군에 의하여 점령된 바라 국부군은 할 수 없이 계획보다 5週나 늦게 華北의 秦皇島에 상륙할 수 밖에 없었다. 그래서 국부군은 거기서부터 중공군과 싸워가면서 만주로 진입, 11월 26일에 가서야 겨우 만주의 한 전략 요충지인 錦州에 진주할 수 있었다. 게다가 소련은 계속해서 국부군정규부대의 만주로의 空路輸送을 不許하고, 소련군의 만주철수 3~5일전에 겨우 安保軍과 憲兵의 수송정도를 허용하였다. 따라서 국민정부는 시간상 정규군을 제때에 필요한 전략요충지에 수송할 기회를 소련의 방해로 박탈당하였던 것이다.[37]

소련군이 국부군의 만주진입을 방해하고 있는 동안 중공군은 반대로 소련군의 도움을 받아 만주로 쉽게 잠입할 수 있었고 또한 보병에 의한 병력확충과 노획된 일본군 무기와 탄약으로 그들의 전력을 강화할 수 있었다. 당시 林彪등의 지휘아래 내몽고와 芝罘에서 만주로 진입한 중공병력은 총 10여만명이었었는데 같은해 12월 毛澤東의 지시에 의하여 만주의 중공군은 1년내에 40여만명으로 확장할 예정이었다. 그리고 그러한 목표는 만주 각 지역에서의 모병과 소련군이 놓아준 滿軍의 중공군에의 흡수에 의해 이루어 졌다.[39]

Originally Issued as United States Relations with China with Special Reference to the Period 1944-1949, Department of State Publication 3573 Far Eartern Series 30, with A New Introduction by Lyman P. van Dlyke, (Stanford Uuiv. Press, 1967), vol. I, pp. 116-118, 120-126.

36) Tang Tsou,op. cit., pp. 327-330 ; Hsü op. cit., pp. 750-751.

37) 소련의 국부군에 대한 방해에 대한 상세한 설명은 Tsou, ibid, pp. 329-330 참조.

38) Ibid, p. 331 ; 張玉法, op. cit., p. 684.

39) Tsou, p. 332.

② 노획된 일본군무기의 중공군 공여.

소련군의 만주점령후 일본군으로 부터 노획한 무기와 장비품은 다음과 같다.[40]

비행기 : 925 대	소 총 : 300,000 정
탱 크 : 369 대	자동차 : 2,300 대
박격포 : 1,340 문	무선기 : 133 대
野 砲 : 1,226 문	탄약 및 기타 보급품창고 : 724 개소
기관총 : 4,836 정	말과 노새 : 17,497 필
장갑차 : 2,300 대	트랙타 : 125 대

이들 소련군이 일본의 關東軍으로부터 노획한 무기는 약 80만의 병력을 무장시킬 수 있는 양인 바, 그중 약 4분지 1이 중공에 공여되었을 것으로 劉珍등 대만의 학자들은 보고 있다. 그리하여 만주에 진입한 중공군은 위에서 말한 병력증강 외에도 무장면에서 소련군의 도움으로 크게 강화되었다는 것이다.[41] 그리고 張玉法교수는 소련군에 의한 중공군에의 무기공급의 구체적인 몇가지 예도 들고 있다. 예컨데, 1945년 9월 6일 중공의 冀熱遼軍第16軍分區司令員 曾光林이 이끄는 6백여명의 병력이 瀋陽에 도착했을 때, 소련군의 협조를 받아 5萬의 군대로 擴編되었다는 것이다. 또한 같은 해 9월 16일 같은 冀熱遼軍區 소속으로 李運昌이 사령원으로 이끄는 8천의 병력도 瀋陽에 도착하여 3萬으로 증편되었는 데, 이 때도 소련군이 장비를 공급했다는 것이다. 그리고 10월 2일에 林彪가 이끌고 온 3個師團의 병력도 瀋陽에 도착했을 때 소련군으로 부터 1개사단분량의 장비를 지원받았고 그 후 長春에 도착했을 때, 또 추가로 대량의 장비를 공여받아 4個師團으로 확충·편성함으로써 이른바 "東北民主聯軍"의 핵심부대가 될 수 있었다는 것이다.[42] 게다가 국공내전에서 중공군이 一時 불리했던 1947년 5월 중공의 요청으로 중·소간에 이른바 「할빈협정」이 맺

40) Ibid. 331.
41) 劉珍, 中共史綱(臺北, 1965). pp. 124-125.
42) 張玉法, op. cit., pp. 679.

어져 소련이 중공에 대한 외교 및 군사면에서의 적극적인 지원을 약속했는데, 임표가 1947년 흑룡강성에서 편성한 40만 新軍도 위 조약에 따른 소련측의 무기 및 장비지원으로 가능했던 것이라고 한다.[43]

③ 소련의 국민정부에 대한 전략변경

국공내전기에 駐美中國大使를 지냈던 胡適은 국민정부의 대륙상실을 25年간 스탈린의 계속된 중공지원의 大戰略이 성공한 결과라고 평한 바 있다.[44] 그러나 그러한 胡의 논평은 과장되고 정확치 못한 것이다. 그것은 후술되는 바에서도 看取할 수 있드시 스탈린의 對中國政策이 국부정부에게나 중공에게나 모두 일관된 것이 못 되었기 때문이다. 스탈린의 대중국 전략을 중국의 승리와 연관시켜 논한다면, Hsü 교수나 Tsou 교수의 말처럼 오히려 스탈린의 국부정부에 대한 정책과 약속의 변경 내지는 위반으로 표현하는 것이 적합할 것이다.[45]

中日戰爭이 끝날 무렵 中蘇友好同盟條約을 통하여 스탈린이 국민정부를 중국의 유일한 중앙정부로 인정하고 가능한 한 모든 면에서 국민정부에의 원조를 약속한 것은 잘 알려진 사실이다.[46] 그리고 스탈린은 毛澤東에게 蔣介石과 협조하여 연합정부를 세울 것을 충고했을 뿐만 아니라 중공의 군사력을 사용하여 권력을 장악하려는 노력을 좌절시키려 했었다 한다.[47] 스탈린의 이러한 정책은 종전 직후 국부군과 중공군 간에 군사력에 있어서 국부군의 상대적 우세와 국부군과의 내전 발발시 중공군의 승리의 가망성에 대한 극히 낮은 평가에 입각한 것이었다. 그러나 국공내전 발발후 중공군이 보여준 기대이상의 활력과 善戰은 스탈린으로 하여금 對國府政府에 대한 입장을 바꾸어 중소우호동맹에서의 약속을 버리고 중공군을 지

43) Ibid., p. 704.
44) Pichon P.Y. Loh ed., The Kuomintang Debacle of 1949, (Boston, 1968), pp. 52-57.
45) Hsü, p. 750 ; Tsou, p. 324.
46) Tsou, pp. 283-284 ; The China White Paper, Annexes, pp. 586-588.
47) Charles B. McLane, Soviet Policy and the Chinese Communists, 1931-1946, (New York; Columbia Univ. Press, 1958), p. 209 ; Tsou, p. 325.

원하는 정책전환을 하게 했던 것이다. 그리고 스탈린의 그와같은 정책변환은 앞에서 언급한 소련군에 의한 국부군의 만주상륙에 대한 고의적인 거부 및 지연책과 중공군 진입에 대한 후원, 중공군에의 일군으로부터 노획무기공여, 그리고 소련군의 3번에 걸친 만주로 부터의 철수 연기라는 구체적인 행동으로 나타났던 것이다. 그런데, 위의 소련군 행동중 만주철수 연기는 중공군으로 하여금 만주에서 그들의 계속적 세력확장과 새로운 점령지역의 강화, 중국에서의 미군철수의 요구조건, 그리고 만주에서 국민정부로 부터 경제적 양보를 얻어내는 수단으로 사용되었다고 Tsou 교수는 분석하고 있다.[48]

라. 외부적 요인에 관한 제설에 대한 평가

지금까지 우리는 국공내전에서의 국부군의 패배의 원인을 주로 外部的 要因에 돌리는 諸學說의 내용을 소개하였다. 물론 그러한 의견들이 모두 역사적 사실성이나 논리적인 면에 있어서 상당한 정도로 근거가 있는 것은 의심의 여지가 없다. 그러나 문제는 그러한 외부적 요인들이 과연 국민정부 붕괴의 主된 원인이었는가 하는 데 있다. 여기서는 그와같은 문제에 대하여 그 타당성을 간략히 검토하기로 하겠다.

① 日本侵略의 공헌설에 대하여

일제의 중국침략이 중공혁명의 성공에 적지않은 역할을 한 것은 부인할 수 없는 사실이다. 그러나 그것이 중공의 起死恢生의 결정적 요인이었다고 단언하기는 중공의 長征후 전개된 역사과정에 비추어 볼 때 어렵다고 생각된다. 그 첫번째 까닭으로 만주침략(1931.9)에서 부터 화북의 침탈획책(1935)에 이르기 까지의 일제침략을 당해서 蔣介石이 취한 이른바 "先安內後外攘"정책을 들 수 있다. 즉 장개석은 일본의 침략방어에는 소극적으로 임하면서 중공의 섬멸에 우선적인 심혈을 기울여 중공을 江西省에서 몰아내는데 성공하였다. 중공은 천신만고 끝에 陝西省의 북부 延安으로 쫓

48) Tsou, p. 327.

져가 극히 어려운 곤경에 처하게 하긴 했으나, 장개석은 중일전쟁발발(1937.7)까지 2년간에 중공을 섬멸하는 데 실패하였다. 그리하여 蔣은 섬서북부 일각에 몰린 쇠잔한 중공군의 운명을 종식시키기 위하여 張學良휘하의 東北軍과 楊虎城휘하의 西北軍으로 중공군을 포위, 공격하여 섬멸토록 하였다. 그러나 兩軍의 수차에 걸친 공격기도가 중공군에 의해 좌절되었고, 兩部隊員의 望鄕之心으로 인한 사기저하에다가 국내항일여론과 중공의 선전에 영향을 받아 결국 西安事變(1936.12.12)으로 발전됨으로서 장개석 자신의 생명이 위태롭게 되었으며, 그 결과 중공이 합법적인 抗日政治·武裝集團으로 인정받아 다시 恢生하는 第2國共合作으로 이어진 역사적 사실은 주지하는 바다.[49] 그러므로 일제의 침략이 꺼져가는 중공을 되살린 주된 원인이라는 해석은 개연성이 부족하다 할 수 있다. 그 보다는 오히려 일본의 침략을 차치한 채 중공섬멸에 심혈을 기울인 장개석의 전략적 실패와 극심한 곤경에 몰린중에서도 중공수뇌가 나타낸 당시 중국정세에 대한 정확한 정세판단과 그를 바탕으로 한 우수한 전략 및 중공군의 강인함이 그들의 起死恢生의 動力이었다고 생각되어지는 것이다.

두번째 이유는 페퍼(Suzanne Pepper) 교수가 지적했드시 1937년 일본의 중국침략은 국민정부에게 뿐만 아니라 중공에게도 똑같은 기회를 제공했다는 사실이다.[50] 일제의 침략을 당하여 두 당의 차이가 있었다면 중공이 주어진 기회를 십이분 이용, 농촌의 혁명기지를 건설·확대함으로써 2次大戰終了후 가장 力動的인 정치·군사세력으로 부상한 반면, 국민당과 정부는 국내정치세력강화와 국민의 지지를 얻는 데 실패한 데 있었던 것이다.[51]

49) 西安事變에 대한 자세한 연구로는 波多野善大, "西安事變における張學良と中共關係", 同著者, 中國近代軍閥の研究, pp. 439~496 참조.

50) Suzanne Pepper, Civi War in China, The Political Struggle 1945-1949, (Univ of California Press, Berkeley, Los Angeles, Lordon, 1978), pp. 433-434.

51) 중공은 抗日戰기간 중 신민주주의 노선에 입각한 민족주의, 군중노선, 온건한 토지개혁, 3.3제등을 이용, 華北지방에 광범위한 정치·군사세력을 구축하였다. 1945년 8월 일본이 敗戰했을 때 중공의 세력팽창은 다음과 같다. 1937년 항일전 초 중공은 총병력 80,000에, 황량한 섬서성 일각에 인구 150

일본의 침략과 관련된 두번째 주장인 抗日戰은 국부군의 군사적·경제적·정신적 疲弊를 가져와 국부군이 패배했다는 논리는 결국 다음과 같은 의문과 관련되어 있다. 그것은 국·공 양 진영중 어느쪽이 抗日戰의 주된 짐을 졌는가? 또는 바꾸어 말해서 일본군의 침략의 폐해를 어느 쪽이 더 많이 받았는가 하는 문제이다. 이 문제에 대한 국·공 양측의 답변은 물론 다르다. 국민정부측은 8년 抗戰은 주로 국부군에 의하여 담당되었으며, 훈련과 장비면에서 열세한 국부군은 큰 피해를 입었다고 말한다. 張玉法교수가 何應欽장군의 보고를 인용하여 밝힌 통계에 의하면 8년 항전기간중 국부군은 會戰 22次, 중요전투 1,117次, 小戰鬪 28,931次를 치뤘고 육군의 사상자와 실종자는 총 3,211,419명에 이르고, 공군은 비행기 소모 2,468대, 전사 4,321명이며 해군은 큰 피해가 없었다고 한다. 게다가 1937~45년간 국부군의 戰費는 무려 국가총지출액의 65.5%를 점하는 3억 7천 7백 49만여원으로써 국가예산의 큰 부담이 되어 전쟁중 인플레와 外債의 主因이 되었다 한다.[52] 반면에 중공군측에 대해서는 전술한 毛澤東의 이른바 "七分壯大與保存實力的方針"을 인용하여 항전중 日本軍과의 전투보다 自體의 세력확장에만 주력했다고 비판하고 있다.[53]

그러면 반대로 중공측의 항일전에의 참여와 공헌 평가는 어떠한가? 중공의 抗日戰 總司令이었던 朱德에 의하면 국민정부의 중경으로에 천도와 中·日間 전선교착후 중공의 이른바 "解放區"는 在華日本軍의 64% 僞軍(南京傀儡政府軍—필자)의 94%를 담당한 主戰場地였다고 말하고 있다. 그리고 그는 중공군의 8년간 항일전투통계(1937.9~1945.3)로서 總計 大

만을 통치했으나, 1945년 봄 중공은 전국 19개 "해방구"를 소유, 총면적 95만 km²에 총인구 9천만을 통치하고 91만의 정규군에 220만 민병, 1,000만 자위대 보유하게 되었다. Lucian Bianco, op. cit., p. 150 ; Jean Chesneaux, op. cit., p. 306 ; James P. Harrison, The Long March to Power, A History of the Chinese Communist Party, 1921-72, (Praeger University Seies, Praeger Puffishers, 1972), p. 372 참조.

52) 張玉法, op. cit., pp. 664-665.

53) 郭華倫, 中共史論, 第四冊, op. cit., pp. 345-350.

小戰鬪 11 만 5 천여회, 적군사상자 96 만여명(僞軍포함), 포로 28 만여명, 투항자 10 여만명으로 계 136 만여명의 병력손실을 입혔다고 주장하고 있다.[54] 단지 그간 중공군의 사상자 수는 밝히지 않고 있다.

물론 위에서 제시된 국·공 양측의 항일전투와 관련된 통계를 가지고 각각의 정확성이나 양군의 일본군과의 전투의 양과 질을 비교한다는 것은 불가능하다. 그러나 한가지 분명한 것은 국·공 양군이 모두 많은 전투와 피해를 입었다는 사실이다. 따라서 일본군의 침략이 국부군에게만 타격을 주었다는 주장은 성립하기가 어렵다. 뿐만 아니라, 순전히 통계를 떠나서 1940 년 1 월 이른바 "皖南事件"(新四軍事件)과 같은 해 8 월~12 월까지 행해진 중공의 "百團戰爭"이후로는 제 2 국공합작에 금이 가면서 중공군은 국부군의 공격 및 봉쇄와 일본군의 무자비하고도 집중적인 掃蕩 작전의 대상이 되는 二重苦를 치뤄야만 하였다.[56] 이러한 상황은 1944 년의 이른바 스틸웰사건과 무관하지는 않거니와[55] 1946 년 이후 일본군의 主攻擊目標가 중공군이었음은 일본군이 인정하고 있다. 일본군 華北派遣軍司令部의 1943 년 종합전과 발표에 의하면 "적의 大半이 중공군이며 蔣軍과는 상반된다. 금년 交戰 15,000 회중 중공과의 작전이 75%를 점하고 있고 교전하고 있는 200 만 적군중 반수이상이 중공군이다. 현재 우리가 수용하고 있는 19 만 9 천구의 적 시체중 중공군이 半이상을 차지한다. 그러나 그에 비해 우리가 수용하고 있는 7 만 4 천 포로중 중공군의 비율은 15%에 불과하다. 이는 重慶軍의 劣弱性을 폭로하는 동시에 중공군의 교전의식의 높음을 설명해 주고 있는 것이다…… 그런고로 華北皇軍의 금후 임무는 그 중요성이 더욱 커지는 바, 그것은 중공군에게 치명상을 입혀 절멸시키는

54) 朱德, "論解放區戰場", 黃達之編, 中共軍事戰略文獻彙編, op. cit., pp. 40-41 ; c.f. 黃濤, 中國人民解放軍的三十年(人民出版社, 北京, 1957). pp. 29-32.

55) 이른바 "Stilwell Crisis,"에 관해서는 Immanuel Hsü, op. cit., pp. 727-729 ; Theodore H. White (ed), The Stilwell Papers (New York, 1948).

56) 1940 년대초 중공에 대한 일본군과 국부군의 二重攻擊에 대해서는 何幹之編(新川傳助역), 中國現代革命史(下)(恒星社厚生閣, 東京 1973), pp. 315-317.

것이다"[57]라고 쓰고 있다.

이와같은 일본군의 보고로 보아 항전초기를 제외한 대부분의 기간중 중공군이 일본군의 피해를 국부군에 못지않게 받았음은 부인하기 어려운 것이다. 그러면 앞에서 언급한 국부군과 일본군의 양면공격의 곤란중에서 중공군은 1937년 8만여의 병력에서 1945년 종전시 91여만의 정규군과 220여만의 민병을 갖는 大軍으로 성장하고 華北, 華中, 華南을 통하여 19개 省地區解放區를 건설하고 총 9천 5백여만의 人口를 지배케 된 것은 어떠한 이유에서인가?[58] 그것은 주어진 정세와 상황에 대한 중공지도부의 정확한 분석하여 행해진 持久論에 입각한 적절하고 우수한 전략, 즉 유격전과 적의 병력소모전술 및 피로작전과 신민주주의 노선에 따른 민주주의와 민족주의를 표방한 온건한 諸社會改革政策이 무자비한 일본군 만행을 극도로 증오하게 된 중국민중에게 강한 호소력을 발휘함으로서 큰 지지를 획득할 수 있었기 때문이다.[59]

다음 일본군 침략의 主因論과 관련된 세번째인 존슨교수의 "농민민족주의"이론은 수긍할 만한 면이 많고 참신한 해석이라는 점에서 학계의 많은 주목을 받았다. 그러나 다른 한편 그것만으로서 중공의 승리를 전부 설명하기에는 부족한 것으로 비판되고 있다. 존슨교수의 논리에 대한 첫번째 비판은 "농민민족주의"가 자발적인 것보다는 중공의 조직력과 군중동원기술에 힘입은 것이요, 정치적인 상황보다는 사회적인 모순을 이용한 것이라는 것이다. 즉 중공의 당간부와 중공군 장병들은 일찌기 보지못한 수법으로 농민들의 사회적 욕구를 충족시키면서 민족주의적 감정을 촉발시켜

57) 朱德, op. cit., p. 52.

58) Ibid.

59) 중공의 華北지역에서의 抗日戰에서의 성공과 세력팽창이 그들의 유능한 전술과 민중동원기술등에 기인하고 또한 중공군이 "정이적인 박력과 패기"를 갖고 있는 군대라는 점에 대한 보고에 대하여서는 China White Paper, op. cit., vol., vol. 2, pp. 566-567 (Memoranda by Foreign Service Officers in China, 1943-45 중, Oct. 9, 1944 (Service)와 November 7, 1944 (Davies)의 보고 참조; 朱德, ibid, pp. 53-58; 毛澤東, "論六種戰爭形式, Ibid, pp. 13-14.

그들의 지지를 이끌어 내고 그들의 잠재역량을 抗日과 革命을 위한 정치역량으로 바꾸어 놓았다는 것이다.[60] 이렇게 되면 존슨교수의 주장은 先後가 뒤바뀌는 결과가 된다. 또한 만약 일제 침략에 의하여 농민 민족주의가 일어났다면 왜 국민당 통치지역에서는 그러한 현상이 일어나지 않았는가 하는 의문도 제기되는 것이다.

② 미국의 중재와 원조의 실패문제

여기서 첫번째로 비판의 대상이 되고 있는 것은 中日戰爭의 초기단계, 즉 1937~41년 까지 국민정부는 미국의 실질적 원조없이 단독으로 孤軍奮鬪함으로써 군사적으로 경제적으로 큰 피해를 막지 못했다는 의견이다.[61] 그러나 이 기간이 기본적으로 중·일간의 전쟁이라는 점에서 미국이 적극적인 원조를 하지 않았다는 것을 탓 할 수는 없다고 보여진다. 그리고 미국의 헐리나 마샬특사의 국·공양측의 정전·중재노력의 실패만하더라도 먼저 헐리 경우 그의 외교적 미숙과 중공성격에 대한 안이한 판단에도 원인이 없는 것은 아니나 Tsou교수도 인정하듯이 보다 근본적인 원인은 蔣介石의 중공의 연합정부제안에 대한 확고한 거부에 기인한 것이었다.[62] 그리고 마샬의 거의 성공적으로 보였던 중재노력도 국·공 상호간의 불신과 장개석의 정치협상회의 결의의 무시 및 국중내전에서의 승리확신으로 인한 내전의 계속에 기인한 것이었다.[63] 그러므로 양특사의 정전중재의 실패의 책임을 미국측에만 돌릴 수는 없는 것은 자명하다 하겠다.

다음에 미국이 초기 중국대륙에서의 일본공격전략을 1943~44년에 바꾼것도 미국의 태평양상의 海戰이 好轉되어감에 따라 미국의 군사적 관점에서 취해진 것이다. 그러므로, 그러한 변경에 대하여 미국을 탓할 수는 없는 것이며, 그것을 국부군의 패배원인으로 삼는 것은 국부군이 미군의

60) Lucian Bianco, op. cit., pp. 157-158.
61) Hsü, op. cit., p. 724, ; 張玉法, op. cit., 666.
62) Tsou, op. cit., pp. 292-293 ; Hsü, pp. 730-731.
63) Ibid., p. 425 ; 1947년초 蔣介石은 美大使 Stuart (Leighton)에게 同年 8월이나 9월까지 중공군을 완전히 패배시킬 수 있다고 장담하였다고 한다. Hsü, p. 758 참조.

태평양전쟁참전이래 중국전쟁을 미군에 너무 의지했다는 비난을 면치 못하게 하는 것이라 하겠다.[64]

마지막으로 국부군이 곤경에 빠져 있을 때 미국이 군사적으로 방관했었다는 비난도 설득력이 적은 주장이라 아니할 수 없다. 국부군의 국공내전에의 곤경이란 확실히 어느 때를 말하는지 분명치 않다. 일반적으로 국공내전에서 국부군의 패배에 결정적인 타격을 입힌 戰役으로는 장개석의 최정예부대 47만여를 잃은 만주에서의 遼瀋會戰(48.9.12~11.2), 많은 기계화사단을 포함한 또 다른 국부군의 정예부대 약 55만 5천여의 병력이 포위·섬멸당한 淮海會戰(48.11.9~49.1.10), 그리고 국부군 52만 1천여를 포함하여 중국의 상징적 도시 北京과 天津을 상실한 平津會戰(48.12.5~49.1.31)의 이른바 三大戰役을 들 수 있을 것이다.[65] 이들 3대전역에서의 대패후 국부군은 급속히 무너져 갔으며, 49년 4월 23일 수도 남경의 함락과 더불어 국공내전에서의 국부군의 패배는 돌이킬 수 없게 되었다.

국부군의 위기란 아마 이 3전역어간을 두고 말했을 것이다. 그리고 1948년 11월 장개석은 트루만 대통령에게 친서를 통하여 더 많은 군사원조의 신속한 제공과 함께 미국이 국공내전에 직접 개입을 의미하는 "미국군사고문관의 정부군 작전지휘"를 요청하였다.[66] 그러나 트루만은 같은 해 11월 13일에 전달된 회신에서 "중국에 대한 군수물자수송이 최대한도로 촉진되고 있으며…… 중국의 현정세에 정통한 주 중국 미국 군사고문단장 바아 소장이 당신에게 필요한 충고로 항상 도울 수 있다"는 말로서 미국군의 중국군·전투지휘요청을 거절하였다.[67]

64) 蔣介石과의 對日戰爭에의 중공군의 동원과 국부군의 개혁문제로 갈등을 벌렸고 급기야 소환된 스틸웰(Stilwell)장군은 1944년 9월 22일자 중국전황에 대한 그의 보고에서 장개석이 미국의 태평양전쟁에서의 신속한 진격을 보고 對日戰에 최선을 다하고 있지 않고 모든 짐을 미국에 떠맡기려 하고 있다고 비난하고 있다. China White Paper, op. cit., vol. I. p. 68.

65) 李新등編, 中國新民主主義革命時期通史, op. cit., 第4卷, pp. 206-210; 黃濤, op. cit., pp. 47-48.

66) The China White Paper, (annexes, 163) pp. 888-889.

67) Ibid., p. 889.

그런데 모택동은 국공내전에 있어서에 중공군에게 유리한 전환점이 이미 1947년 후반에 달한 것으로 선포했으며[68], 1947년 7월 미대통령특별사절단으로 중국에 파견된 웨드마이어 中將도 그의 귀국보고서(47.9.19)에서 만주와 화북에서 중공군이 군사적 주도권을 장악하고 있음을 확인하고 있다. 뿐만 아니라 미국은 여하한 경우에 있어서도 중공의 비난을 피하기 위하여 직접적 군사개입은 하지 말아야되며 대신 간접적인 군사자문을 제공하는 것이 바람직하다고 말하고 있다.[69]

이와같은 중국의 군사상황하에서 미국의 對中國援助는 Tsou 교수가 잘 설명하듯이 1947~48년에 이미 "제한된 원조정책"(Policy of limited Assistance)으로 굳어지게 되었던 것이다. 그리고 그것은 미국의 駐中大使를 포함한 수많은 미국외교관과 군사고문관의 현지 상황분석보고에 기초하고 미국의 2차대전후 또 다른 아세아의 전쟁에 말려들기를 원치 않는 여론의 영향아래서 결정된 것이었다.[70] 이러한 정책은 국·공간의 정전중재의 임무를 맡아 노력했던 마샬장군의 다음과 같은 언명과도 맥락을 같이한다.

"모든 사실을 고려한 끝에 내려진 우리의 결론은 기본적이고 항구적인 문제 해결은 중국인들 자신에 의해서 이루어질 수 밖에 없다는 것이다. 미국이 대신해서 곤경에 대한 해결책을 구상하거나 실행할 수는 없고 오직 어떤 국면에서 다소간 유리한 결과를 유도하는 도움을 제공할 수 있을 뿐이다.[71]

다시 말해서 태평양전쟁기와 종전후 수년동안 미국은 국민정부에 대한 막대한 군사 및 경제원조로 최선을 다했다고 볼 수 있다.[72] 그러나 미국

68) 毛澤東, "目前形勢和我們的任務"(1947年 12月 二十五日), 毛澤東選集 第四卷(北京, 1967), p.1187.

69) The China White Paper, (annexes, 135), p.764, 813.

70) Tsou, op. cit., vol. 2, ch. 9,10,11. 참조.

71) The China White Paper, vol.1, (Secretary Marshalls Message of July 6, 1947), vol. 2, p.251-252.

72) 1937~1949년까지 미국의 국민정부에 대한 경제·재정·군사적 원조의 상세한 총괄에 대해서는 The China white Paper, vol. 2 (Annexes, 185). pp. 1042-1053 참조. 또한 미국의 군사원조와 관련하여 바아(Barr)장군의 1948년 11월 16일 보고중 "나의 도착후 어떠한 전투도 탄약이나 무기의 부족으로 패배한적은 없었다. 그들(국부군)의 군사적 붕괴는 세계에서 가장 최악의

의 對中國政策도 다른 나라에 대한 것처럼 중국에 대한 자체적 판단과 국제정세와 그에 따른 국익에 입각하여 결정되었다. 당시 미국은 국민정부의 대폭적 개혁없이는 그들의 원조가 無爲로 돌아갈 수 있다는 우려 아래 국민정부에 혁신적 개혁을 여러번 촉구하였다. 그러나 그러한 요청은 용납되지 않았다. 게다가 1947년 후반부터 국부군의 전세가 기울기 시작하자 미국은 국민정부에 대한 신뢰와 희망을 보류 내지는 버리기 시작한 것이다. 이른바 Tsou 교수의 "제한원조"나 국민정부 "포기정책"은 그러한 배경에서 나온 만큼 국민정부의 패배를 순전히 미국원조의 不實로 돌릴 수는 없는 것으로 보여진다.

③ 소련군의 중공군원조문제

소련군이 만주에서 중공군의 잠입을 묵인하고 또한 일본군으로 부터 노획된 무기의 일부를 중공군에게 공여한 것은 전술한 바와 같이 사실이다. 그러나 중공군 뿐만 아니라 국부군도 일본군으로부터 적지않은 무기를 노획하였다. Tsou 교수의 중국보고서의 인용에 따르면 국부군이 노획한 일본군의 무기와 장비의 수량은 다음과 같다.

소총 : 685,897정, 기관총 : 30,961정, 野砲(박격포포함) : 12,446문, 탱크 : 305대, 장갑차 : 14,964량, 일반차량 : 18,384량, 비행기 : 1,068대[73]

위와 같은 수량은 앞서 제시된 중공군이 소련군으로부터 받았다는 일본군의 무기 수량과 비교하여 결코 적지 않음을 알 수 있다. 또한 "中國白書"중에는 중국공산군에게 노획된 미국장비와 관련하여 다음과 같은 보고내용도 있다.

"소련이 중국공산군에게 소련 무기를 제공하였는가에 대해서는 어느정도 회의

지도력과 탁은 사기저하 요인에 의한 것으로 생각된다"라고 한 말이나, 1949년 5월 총통대리 李宗仁장군이 트루만대통령에게 보낸 편지에서 미국의 막대한 원조에도 불구하고 중국이 패배하게 된 것은 "마땅히 했어야 할 정치·경제·군사적 개혁을 하지 않은데 있다고 인정한 것은 미국의 원조의 부족이 국민정부의 패배원인이라는 주장을 간접적으로 부인하는 의견이라 하겠다. The China White Paper, vol. I, p.358 ; ibid. p.409.

73) Tsou, op. cit., p.331 주, 168.

적이다. 소련이 제공하지는 않았더라도 소련이 만주에 상당한 분량의 일본군장비를 버리고 감으로써 공산군이 그것들을 갖게 되었다고 말할 수 있다.……(中略)……어떻든 앞서 기술한 바와 같이 대일전쟁 종결일 이후 만주의 구 일본군 무기와 장비는 중국정부군이 그 압도적 분량을 접수하였다. 장비를 논할 때 관련되는 고려사항은 국민당과 공산당이 운영하는 병기창의 상대적 보유현황이다. 1948년 가을 정부군이 괴멸할 때까지 중국내와 만주에 있는 주요 병기창은 정부군이 장악하고 있었다.……(中略)……정부군은 그밖에도 미국이외의 해외무기·탄약을 국제시장에서 구입할 수 있었고, 실제로 대일승전일 이후 그런 시장에서 다량의 군사물자를 구매하였다.[74]

위와같은 제 사실과 보고는 Tsou교수도 시인했듯이, 중공군의 수중에 들어간 무기와 탄약 자체가 비교적 관점에서 볼 때 중공군을 국부군보다 강하게 만들었다고 말하기는 어렵게 하고 있다. 더우기 국공내전에서의 중공군의 승리의 主因을 만주에서의 소련군으로 부터 일본군의 무기와 탄약을 공여 받은 데 귀일 시키는 것은 당시 중국의 정치·경제·사회·군사 정세의 全體相을 너무 沒理解하거나 지극히 단순하고 좁은 안목에 기초한 것이라 아니 할 수 없다. 이와같은 인식과 관련하여, 1948년 말 미국정부의 군사원조가 적절했는가 하는 문제에 대한 駐中 미군사고문단의 최종 보고중 다음과 같은 결론은 그 시사하는 바가 크다 할 것이다.

"전반적으로 말해서 전투부대들은 적절한 무기와 탄약의 보급을 받아왔다. 따라서 그들의 패배는 군장비의 부족이외의 다른 곳에서 그 원인을 찾아야 할 것이다."[75]

Ⅱ. 내부적 요인 (I) : 남경정부시대의 정치적 특성

우리는 앞 章에서 국민정부의 궁국적패배의 원인으로 주장된 외부적 요인의 諸說의 검토를 통해서 그것들의 타당성이 약한 것을 논하였다. 그렇다면 국민정부의 패배와 대륙상실의 주 원인은 내부적 요인에서 찾을 수

74) The China White Paper, vol. I. p. 475.
75) Ibid., p. 359.

밖에 없을 것이다. 그런데 내부적 원인도 서론에서 잠깐 언급된 바, 정치적 측면 뿐만 아니라 사회·경제적 측면, 그리고 군사적 측면을 포함한다. 그러나 이들 세가지 측면 중 사회·경제적 측면과 군사적 측면의 상황은 주로 정치적 측면에 의하여 많은 영향을 받거나, 좌우되는 것이 일반적이다. 그리고 그러한 상황은 특히 후진국에서 더욱 현저한 것으로 생각된다. 근대화를 추구하는 후진국 또는 개발도상국에서 정치영도자와 지배세력(elite)의 성격과 역량, 그리고 수준이 다른 부면에 비하여 先導的 요소로서 가장 중요한 위치를 점함은 그러한 의미에서이다. 이러한 면은 중국의 남경정부시대(1928~37)와 항전 및 국공내전기간(37~49)에도 같은 현상으로 들어났다. 따라서 본장에서는 국민정부의 패배의 主因으로서 내부적 요인중 정치적 측면을 주로 하되, 지면의 제한으로 우선 남경시대의 정치적 특성에 대하여만 분석코자 한다.

필자가 이와같이 먼저 남경정부시대 부터 다루는 것은 국부군의 패배와 관련된 국민정부의 정치적 측면은 국공내전기(1946~49)에 국한하여 설명하는 것만으로는 미흡하다고 믿기 때문이다. 그 까닭은 첫째로 내전기의 국민정부는 기본적으로 1928년에 성립된 남경국민정부의 연장이요, 둘째로 톰손(James Thomson)의 "남경정부시대가 그 붕괴의 씨앗을 이미 배태하고 있었을 지도 모른다"[76]는 말 처럼 국민정부의 패배를 초래한 諸要因은 이미 남경시대에 존재하던 것들이 보수적인 정권과 오랜 전시상황 아래서 더욱 악화되어 나타난 결과라고 생각하기 때문이다. 즉 8년 抗日戰爭期와 국공내전기(주로 重慶時代 1938~49)에 국민정부의 정치적 측면의 바른 이해는 남경시대의 정치적 제측면의 파악이 필수적으로 선행되어야 한다는 것이다.

남경시대 국민정부의 정치적 특성은 보는 이에 따라 다를 수 있다. 그러나 근본적이고도 현저한 것을 중심으로 추려 볼 때, 초기 국민혁명이념

76) James C. Thomson Jr., While China Faced West: American Reformers in Nationalist China, 1928-1937. (Harvard Univ. Press, 1969). p.239.

(국민당개조당시)의 변질, 보수적 권위주의적 정치성향, 정치의 개인화, 군사화, 그리고 복잡한 파벌주의의 지속등을 들 수 있을 것이다. 그 밖에 여러가지 문제들은 모두 전통시대로 부터의 연속이나 위의 특성에서 파생된 부수적 산물이라 할 수 있다.

가. 초기 국민혁명이념의 변질

1928년 10월 10일 성립한 남경정부가 孫文이 주도한 國民黨改組(1924. 1)를 기초로 하여 시작된 국민혁명전쟁, 곧 北伐의 승리의 결과이며, 蔣介石을 비롯한 모든 남경정부 要人이 孫文의 충실한 弟子로 자처했음은 주지의 사실이다. 따라서 남경정부는 성립하자 마자 三民主義와 建國大綱에 표명된 손문의 정치이념을 충실히 구현할 것임을 公表하였다.[77] 그러나 전 남경시대를 통하여 장개석이 이끈 남경정부의 성격과 취한 정책은 改組당시 孫文이 제창한 이념이나 그것의 성취를 위한 전략적 차원의 정책노선과는 거리가 먼 것이었다.

개조당시 손문이 직접 설파한 정치이념과 장개석의 남경정부의 정치이념의 차이는 우선 삼민주의의 핵심원리인 民生主義의 해석에 있었다. 민생주의는 그 방법이 온건하고 점전적이긴 하나 다음의 세가지 내용을 基幹으로 하는 혁신적 정책이었다. 그 첫째는 節制資本이다. 이는 주요한 국가기간산업(철도, 통신, 광산등)과 독점기업을 국유화함으로서 국가자본의 발전을 도모함과 동시에 私的 大資本家의 출현을 방지함으로써 국가의 공공기업 및 대기업경영에서 발생한 이익을 전국민이 함께 향유케 하고 독점자본의 害를 보지 않도록 한다는 것이다. 둘째는 平均地權으로서, 地價騰貴分의 국유화와 토지세징수와 국가토지수매권의 강화를 통해서 토지의 투기를 막고 地價의 안정을 기하며, 징수된 토지세를 가지고 전국의 균형된 개발을 도모한다는 정책이다. 셋째는 전에 없던 이른바 "耕者有其田"의 개념으로 모든 農地는 결국 직접 경작자가 소유토록 한다는 목표를 설

77) 波多野乾一, 中國國民黨通史(東京, 1943), p. 388, 391, 394.

정하여 해 묵은 농민대중의 염원을 정책화할 것을 천명한 것이다.[78] 그리고 손문은 세 이념과 관련된 구체적 정책으로 노동법을 제정하여 노동자를 보호하고 全國總工會의 조직을 도와 노동운동을 확산시켰으며, 농민들에게도 농민협회조직을 권장하고 농민자위권까지 부여하는 등 지주에 대한 농민의 이익을 옹호하였다. 이것이 주요 개조정책의 하나인 "扶助勞農"정책이거니와, 손문은 특히 중국인구의 대다수를 점하고 있는 농민을 혁명의 주요세력으로 간주하여, 그들의 의식을 喚起(자각)시켜 노동자와 함께 對軍閥革命戰爭에 능동적으로 참여시키는 것을 그의 가장 중요한 혁명전략의 하나로 삼았다.[79]

그러나 북벌을 주도하고 남경정부의 실질적 통치자가 된 蔣介石은 그의 집권과정과 남경정부의 구체적 정책에서 앞에서 든 三民主義, 특히 민생주의이념과 위배되는 행동과 시책을 폈었다. 蔣은 中山艦事件(1926. 3. 20)을 계기로 黨權을 장악한 후 전에 左派의 입장에 동조하던 것을 표변하여 三民主義를 유교적 전통에 기초한 것이며, 혁명의 중심세력을 資產階級으로 보면서 노동자·농민을 부수적 입장으로 해석한 戴季陶의 보수적 이론에 찬동하였다.[80] 그리고 그는 黨務整理案(1926. 5. 15)을 통과시켜 限共을 실시하고 北伐도중 上海의 大資產階級과 연계·지원을 받는 한편 그의 部將들을 시켜 농민협회와 노동운동을 무자비하게 탄압하였다.[81] 또한 남경정부를 수립하는 과정에서도 中共은 물론 그들과 결별한 左派마저도 숙청함

78) 孫文(安藤彦太郎譯), 三民主義(下),) 岩波書店, 東京, 1975), pp. 133-139, 142-144, 154 ; 付錄, 中國國民黨第一次全國代表大會宣言(1924. 1. 23), ibid., pp. 214-216.

79) Ibid., pp. 219~220 ; 波多野乾一, pp. 274~216.

80) 戴季陶의 이론에 대해서는 小杉修二, 戴季陶主義の一考察—蔣介石政權成立の思想的前提, 歷史評論, No. 279. (1973. 8). pp. 72-78, ; 蔣介石의 戴季陶思想과의 關係에 대해서는 拙稿, "中國國民黨左右派의 革命觀比較" 國民革命의 分析的 硏究, (知識產業社, 1985). pp. 66-105 참조.

81) 波多野乾一, op. cit., pp. 368-387 ; Harold Issacs, The Tragedy of Chinese Revolution (Stanford Univ. Press, 1961) pp. 152-155, Chpt. 10, 11 ; Jean Chesneaux, op. cit., p. 171, pp. 173-175.

으로써 당과 정부를 공히 右派 一色으로 하였다. 손문의 미망인 宋慶齡이 1927년이후 누차에 걸쳐서 蔣과 그의 정부가 손문의 혁명이념을 배반하였다는 비난과 함께 蔣의 정부와 결별을 선언한 것은 그러한 때문이었다.[82] 게다가 남경정부는 수립직후 손문의 建國大綱에 규정된 대로 訓政의 실시를 선포하였으나 실제로는 1949년 대륙을 상실할 때까지 한번도 實行에 옮기지 아니하였다. 따라서 蔣과 남경정부는 손문의 혁명이념을 준수했다고 보기는 어려운 것이다.

나. 보수적, 권위주의적 정치 성향

남경시대 정치의 보수화와 권위주의(authoritarian)적 성향은 근본적으로는 앞에서 언급한 당초의 혁명이념의 변질과 우파세력이 黨政을 장악한 당연한 귀결이었다. 그 외에도 남경정부의 사회·경제적 기반이 주로 상해를 비롯한 東南海岸에 연한 개항장(treaty ports)의 대상업·금융자본가들이며 지방(내륙농촌)지역에서는 상층지주계급이었고[83] 게다가 북벌의 성공도 일부 군벌과의 타협에 의하여 이루어진 것이라, 중앙정부가 지방군벌의 지방통치를 인정함으로써 중앙의 정책이 지방에 효과적으로 시행될 수 없었는데 원인이 있다. 남경정부의 지배세력인 우파가 근본적 사회개혁을 원치않았음은 차치하고라도 그들이 기존 사회지배세력인 대자본가계층과 지방의 군벌 및 상층지주세력과 연계 내지는 지지기반으로 하고 있는 만큼 개혁의지가 있었다고 하더라도 지지세력의 이익에 反하는 정치·사회적 개혁을 취하기는 어려웠다는 말이다. 따라서 남경시대국민정부의 시책은 자연히 대부분이 기존질서와 현상유지에 치우친 보수적 성격의 것이었으며, 개혁정책도 전통사회의 구조적 문제 보다는 표면적이고 기술적 개

82) 宋慶齡, "爲抗議違反孫中山的 革命原則和政策的聲明", (1927. 7.14), "赴莫斯科前的聲明(1927.8.22)", 電斥蔣介石(1927. 12.18), 등 宋慶齡選集(中華書局, 1976) pp.18-22 ; 25-28 ; p.41.

83) Lucian Bianco, op. cit., pp.125-126 ; 中西功, "最近支那政治の三段階と國民黨軍閥の動向", 滿鐵調査月報第16卷5號(1936. 5), pp.60-62 ; Jean Chesneaux, op. cit., pp.190-192 : 192-194.

량에 치우쳤다. 당시 가장 근본적이고 시급한 사회개혁대상으로써 전인구의 80% 이상을 점하고 있던 농촌문제의 개혁을 외면함으로써 팽배한 농민의 불만을 중공이 對國民政府攻擊과 자체세력신장을 위한 유효한 무기로 이용할 수 있도록 한 것은 남경정부정책의 보수성의 대표적 예로 지적되고 있다.[84]

정치이념의 면에 있어서도 남경정부는 보수적 성향이 짙었다. 그러한 보수적 면과 관련하여 孫文이 太平天國의 洪秀全을 존경한데 反해 장개석은 태평천국운동을 진압하는데 중심적 역할을 한 曾國藩과 胡林翼을 이상적 정치가로 존경한 점이 지적된다.[85] 또 蔣이 1934년 2월 공산주의이념에 대한 對案으로 전개하였던 "新生活運動"의 내용도 그의 보수적의 좋은 예로 들어진다. 蔣은 이 운동의 기본덕목으로 전통적 유교덕목인 禮義廉恥를 강조하였고, 같은 운동의 일환으로 公職者와 學生들에게 四書읽기를 권장하였으며 孔子의 생일을 국경일로 정하는 등 유교를 準國教的 지위에 올려 놓았다.[86]

보수성과 짝하여 어쩔수 없이 나타난 것은 남경정부의 권위주의적 성격이었다. 그리고 그것은 장개석의 개인영도력의 保章을 위한 경찰적·폭력적 집단인 藍衣社(The Blue Shirts)와 C.C團에, 그리고 蔣의 개인적 성격에 의하여 직접적으로 표현되였으며, 蔣의 군사적 지지기반인 黃埔系와 舊官僚集團인 政學系에 의하여 傍助되었다.[87] 이들 集團을 권위주의 통치

84) Lucian Bianco, ibid., pp. 125-127.

85) James E. Sheridan, China in Disintegration, The Republican Era in Chinese History, 1912-1949, (The Free Preis, 1975), pp. 216-217; Pichon P.Y. Loh, Politics of Chiang Kai-Shek, Journal of Asian Stadies, XXV, No. 3 (May, 1966), p. 443.

86) Samuel C. Chu, "The New Life Movement, 1934-1937," Researches in the Social Sciences on China, ed. John D. Lane (New York, 1957). pp. 1-17.,

87) 蔣介石의 政權 유지를 위한 중요한 派閥에 대해서는 濱田峰太郎, 現代支那の政治機構と その 構成分子(學藝社 東京, 1936), pp. 56-196; Hung Mao Tien, Government and Politics in Kuomintang China, 1927-1937. (Stanford Univ. Press, 1972), pp. 45-72.

의 예로 드는 것은 이들이 모두 蔣의 정치적 권력을 유지키 위하여 다른 경쟁자나 집단을 조직과 집단의 힘으로 저지하며, 특히 前者의 두집단은 필요시에는 相對如何를 不問하고 폭력과 탄압을 서슴치 않고 행했기 때문이다. 뿐만 아니라 이들 두집단은 파시스트(Fascist)적 경향이 짙었다는 것이 지적되고 있다.[88] 이들은 서구의 민주주의를 혐오하였으며 개인주의를 부정하고 극단적 민족주의 (ultra-nationalism)을 숭상하였다. 또한 특정한 영도자, 곧 장개석에 대한 전적인 복종을 강요하였다.[89] 그리고 이러한 권위주의적이고 파시스트적인 경향은 장개석 개인의 군사교육배경과 자신을 중국의 唯一한 지도자로 자처하는 독선적 성격에 의하여 조장되었다고 학자들은 지적한다.[90] 다음의 한 두가지 例話는 蔣의 그러한 성격의 일단을 잘 말하여 주는 것이라 할 수 있다. 蔣은 이미 1926년 1월 黃埔軍官學校에서 생도들에게 행한 한 연설에서 "만약 귀관들이 나를 진정한 혁명가로 믿는다면, 귀관들은 군관학교에서 공부하든지 군대에서 복무하든지간에, 내가 總理(손문—필자)의 사상을 내 사상으로 받아들이고 또 그의 뜻을 내 뜻으로 받아들인 것처럼 나의 결정에 복종하지 않으면 안된다"고 하였다[91] 한다. 또 스노우(Edgar Snow)가 蔣의 성격을 묘사한 가운데 다음과 같은 대목이 있다.

"委員長(장개석—군사위원장—필자)은 옳은 것과 그른 것의 유일한 裁決者가 되기를 좋아한다. 더구나 자신은 항상 「옳은 쪽」에 있으며 다른 편은 「그른 쪽」에 있는 것이다. 때문에 蔣과 완전한 타협을 달성키 위해서는 법률자적 참회와 후회를 하는 외에는 도리가 없다.…… 蔣은 또 자기와 합하지 않는 자는 누구나 정치상의 반대자로서가 아니라 국가에 不忠한 반역자로 생각하는 경향이 있다.[92]

蔣은 또 1932년 한 연설에서 파시즘의 요체로서 "현명하고 유능한 1인

88) Ibid.
89) Hung Mao Tien, ibid., pp. 64-65, ; Lloyd E. Eastman, The Arbortive Revolution, China Under Nationalist Rule, 1927-1937, (Harvard univ. Press, 1975), chap. 2 (pp. 31-84).
90) Ibid.
91) Pichon P.Y. Loh, op. cit. p. 448.
92) Edgar Snow(森谷整譯), アジアの戰爭(東京, 1956), p. 919.

지도자에 대한 절대적 신임과 복종함을 찬양하고 그 길만이 국가건설과 혁명을 완수할 수 있는 길임을 강조하였다 한다.[93]

위와같은 보수적이며 파시즘적 성향에 침윤된 권위주의적 지도자와 소수집단들에 의하여 지배된 남경정부의 통치가 그들의 반대파나 진보적 지식인들에 대해 취했으리라고 생각하는 탄압정책은 짐작키 어렵지 않다. 암살과 불법체포, 그리고 직결처형들이 드문 일이 아니었으며, 보도 검열제도는 극히 엄격하였다.[94] 한 통계에 의하면 1929~1936년 사이에 약 450여 문학작품과 700여 사회과학관계 출판물이 禁書化되었다 한다.[95] 또한 지방(省이하 주로 농촌지역)에서는 宋代에 까지 거슬러 올라가는 保甲制度의 실시를 통하여 주민들의 통제를 강화하였다.[96]

남경정부의 위와같은 탄압과 통제정책은 자연히 많은 지식인과 학생층의 저항을 불러이르켰다. 1930년 2월 魯迅의 주동하에 中國自由運動大同盟이 만들어졌으며[97], 1932년 9월 蔡元培, 宋慶齡, 楊銓등은 中國民權保障同盟을 결성하여 언론탄압규탄과 인권옹호를 위한 활동을 하였다.[98] 그러나 국민정부는 1930년 3월 魯迅을 체포하고, 1933年 3월에는 민권보

93) Lloyd Eastman, "Fascism in Kuonintang China: The Blue Shirts," China Quarterly no. 49 (Jan-March, 1972) pp. 5-6.

94) 예컨데, 1931년 2월 이른바 "공산주의자"라는 혐의아래 23명의 죄수가 총살되었으며, 그중에는 사망하기 전에 매장된 자도 있었다 한다. 한 신문편집인인 劉煜生은 1932년 중엽에 체포되여 결국 총살형에 처해졌고 정치범의 수는 증가했다. 그리고 이로와 죄수들에 대한 고문은 지식인들 사이에 物議를 이르켰으며, 그결과 1932년 12월 중순 북경대학의 유명한 교수 2인이 공산당과의 연계혐의로 체포되기도 하였다. Lloyd Eastman, The Abortive Revolution, op. cit., p. 21-22.

95) Ibid, p. 26.

96) Hung-mao Tien, op. cit., pp. 112-113.

97) 陳漱渝, 魯迅, 民國人物傳 第三卷, 中華民國史資料叢稿, 中國社會科學院近代史研究所, 宗志文, 朱信泉主編(中華書局, 北京, 1980), p. 271.

98) 齋藤秋男, "〈民主派〉知識人と國民黨", 講座現代中國, Ⅱ 中國革命, 菅沼正久등 共著, 大修館書店, 東京, 1967〉 pp. 102-106 ; 中國民權保障同盟의 취지및 임무에 대해서는 宋慶齡, "中國民權保障同盟的任務", (1932年 12月), 宋慶齡選集, op. cit., pp. 56-66 ; 蔡元培, "在中國民權保障同盟中外記者招待會的致詞", 申報, 1932年 12月 31日.

장동맹의 총간사 楊銓을 암살함으로써 이들의 운동을 신속히 저지하였다.[99]

남경정부의 학생운동에 대한 정책은 그 초기 陳果夫등의 당의 통제하에서 活性化하여 이용하자는 案, 蔡元培와 같이 학교의 통제하에서 주로 교육에 전념케 해야 한다는 의견, 그리고 蔣介石의 지지를 받는 戴季陶의 주장처럼 학생을 국내정치에 참여시켜서는 안된다는 여러가지 의견으로 갈려 확정을 보지 못하고 있다. 그러다가 1930년 1월 국민당의 對學生運動政策은 학생활동을 교육에만 국한시킨다는 戴季陶의 의견으로 낙착되었다.[100]

그러나 1931년 9월~12월에 걸친 일제의 만주 점령에 대하여 남경정부가 적극적인 저항정책을 취하지 않자 민족주의적 애국심에서 궐기한 학생들과 그들을 무마 내지는 저지하려는 정부당국 사이에 충돌이 일어나기 시작하였다. 처음엔 온건한 請願형식을 취하던 학생들은 정부의 보다 적극적인 抗日抵抗을 요구하면서 급진화 하기 시작하였으며, "국민당 정권이 국내에서는 反動的 정책을 수행하면서 외적에게는 유화정책을 쓰고 있다"고 정부를 비난하며 격열한 시위 자행하였다.[101] 이러한 사태에 대하여 국민정부는 한 때 무마책을 쓰기도 했지마는, 격열한 학생운동 배후에는 공산주의자들의 책동이 있다는 판단이래 결국 강경책을 택하게 되었다. 정부의 정보원들이 학원학생기구 내에 침투되었으며, 학생들은 갑작스런 수색과 동료학생들의 돌연한 실종, 그리고 대량검거에 의해 위협되고 탄압되었다. 확실치는 않으나 1930년대 검거된 학생수는 아마도 수천명에 이르렀던 것으로 추측되고 있다.[102] 이러한 정부의 학생들에 대한 탄압조치에 대하여 온건하고 중립적인 大公報마저도 1934년 12월의 한 사설에서 다

99) 陳漱瀛, 魯迅, ibid., 271 ; 齋藤秋男, ibid, pp. 104-106.
100) John Israel, "Kuomintang Policy and Student Politics, 1927-1937" Appoaches to Modern Chinese History ed. by Albert Feuerwerker, Rhoads Murpery, Mary Wright, (Univ. of Califorvnia Press, 1967), pp. 292-296.
101) ibid., pp. 297-298.
102) Lloyd Eastman, op. cit., p. 24.

음과 같이 개탄하였다.

> 지금은 정말로 너무나 많은 젊은이들이 그들의 사상과 의침때문에 투옥되어 있다.……당국자들은 족쇄와 수갑들, 그리고 감옥의 생활들이 젊은이들의 사상을 개선시킬 수 있는 수단이 못되는 것을 이해치 못하고 있다. 그 젊은이들은 정부가 惡하다고 의심하고 있는 데, 당국자들은 족쇄와 수갑을 가지고 와서 정부가 과연 악하다는 것을 증명하고 있다. 젊은이들은 法이 공정치 않다고 의심하고 있다. 그런데 당국자들은 준군사재판의 판결과 불확실한 증거를 가지고 와서 법이 정말로 공정치 않다는 것을 증명하고 있다.[103]

1935년 봄 일제가 국민당에 압력을 가해 국부군을 북경지역에서 철수시키고 이른바 冀東防共自治委員會라는 것을 만들어 華北의 5省을 국민정부의 영향에서 떼내어 일본의 영향하에 두려는 획책에 대해 같은 해 12월 9일 북경의 대학생들이 궐기하여 반대시위를 벌였을 때(12.9운동) 국민정부 교육부는 그것을 한편으로 "애국적"이라고 하면서도 다른 한편으론 데모와 파업을 금지시키고 방학을 선포하였다. 게다가 뜻대로 되지 않자 정부는 1936년 2월 治安維持緊急辦法을 선포하고 북경과 천진 학생연합회를 不法化하였다.[104] 그리고 군경으로 하여금 캠퍼스를 둘러싸고 시위의 주동자를 검거하려 했으나 진짜 핵심분자들은 도망치고 "운나쁜" 동조자들과 무고한 방관자들 만이 체포되어 감옥으로 보내졌다. 이러한 정부의 고압적 강경정책은 학생들의 정부에 대한 저항의식을 강화하고 지식인들의 정부에 대한 여론의 악화를 초래할 뿐이었다. 결국 1937년 7월 中日戰爭이 발발했을 때 화북학생들 가운데 가장 적극적이며 활기차고 이념적인 학생들의 많은 수가 국민당의 重慶쪽보다는 中共의 延安쪽으로 향했다는 사실은 국민정부의 앞날에 또 하나의 어두운 그림자를 던지는 일이었다.[105]

---

103) ibid 주 80에서 인용.
104) ibid. pp. 300-301.
105) ibid, pp. 301-302.

다. 정치의 개인화와 군사화

남경시기는 통치대권을 둘러쌓고 국민당 左·右派의 領袖들 間에 연합과 분열, 대립과 투쟁으로 점철된 시기였다. 그러한 사실의 반영이면서도 다른 한편으로는 해소책으로 나타난 것이 이 시기의 각 영수간의 聯政型態였다. 즉 남경시대는 蔣介石, 胡漢民, 汪精衛의 좌·우파 세 거물 영수들간의 세력관계에서 1928~31년은 蔣·胡의 合作정부시대, 1932~35년 蔣·汪의 합작정부의 형태로서 통치가 이루어졌다. 그러나 그러한 연정은 표면상의 형태뿐이요, 그 實權은 언제나 軍과 財政을 장악하고 있던 蔣介石에게 있었다. 1928~31년 蔣·胡연합기에 蔣은 정부 主席으로서 胡의 우파지지를 받으면서 4번에 걸친 反蔣운동을 진압, 명실공히 최고 권력자로서의 지위를 확고히 다졌으며, 두번째 연합인 蔣·汪연합기에는 정부주석 자리를 西山會議派의 元老 林森에게 내주었으나 명목상의 국가 원수였고 實權은 軍事委員長직에 있었던 蔣이 계속 갖고 있었다.[106] 따라서 군사위원회의 본부는 남경에 있었으나 蔣이 가는 곳이 어디든지 곧 그 곳이 정치권력의 중심지가 되었다. 1930년 이후에 그는 中共軍을 공격하기 위해서 그의 軍事行營을 湖北, 安徽, 江西 등 여러 省으로 옮겨 다니면서 설치했는 데, 그의 行營所는 軍事에 관한 최고사령부로서 뿐만 아니라 남경에 있는 정부자체와는 상관 없이 행정에 있어서도 그 영향을 전국에 행사하는 실질적 정부의 역할을 하였다 한다.[107] 그러한 사실은 他人들에 의해서 뿐만 아니라 蔣自身도 인정하고 있었으니, 1938년 10월 漢口가 일본군에게 함락되었을 때 그 후에 전망에 대하여 묻는 기자질문에 蔣은 다음과 같이 대답하였다 한다.

내가 가는 곳이 정부이며 곧 내각이 있는 곳이요, 그럼으로써 抗戰의 중심지가

106) ibid., p. 302.
107) 波多野乾一, op. cit., p. 459; Pichon P.Y. Loh. op. cit., pp. 440-442.; Hung Mao Tien, op. cit., pp. 3-4.

되는 것이다. 이 전쟁의 귀결은 몇개의 도시의 失陷에 의하여 결정되는 것이 아니라 항전을 당해서 지도자가 여하히 인민을 지도하는가에 의하여 결정되는 것이다.[108]

여하튼 汪精衛와의 合作도 1935년 11월 汪의 행정원장 사임으로 끝나고, 그 자리를 蔣이 겸하게 되었다. 게다가 다음해 胡漢民이 사망함으로써 蔣은 黨·政에 있어서 유일한 지도자가 되었으며, 1938년 3월 임시전국대표대회에서 국민당 總裁로 추대되고 비상대권을 부여받음으로써 명실공히 최고권력자가 되었다. 이리하여 그후 국민정부의 모든 政事는 蔣個人의 專擅과 그의 측근세력에 의하여 지배되게 된 것이다.[109] 이러한 의미에서 남경시대는 蔣에 의한 정치의 개인화가 심화·확립되어간 과정이었다고 할 수 있다.

남경시대 정치의 개인화와 짝한 또 하나의 특징은 정치의 군사화현상이었다. 이는 중앙정부의 차원에서는 蔣의 權力의 증대과정의 裏面的 반영이었고 지방에서는 북벌과정중 몇몇 이른바 新軍閥과의 타협에서 연유한 것이었다. 티엔(Hung Mao Tien)교수는 중국의 군사적 권력은 1928년 이래 黨·政을 희생시키면서 계속 증대해 갔다고 해석한다.[110] 이는 1928년 이래 국내적으로 중공과 반장세력, 국외적으로 일본에 의한 끊임없는 위협에 당하여 軍事委員會가 부활되고, 앞에서 지적되었듯이 그것의 主席職을 蔣介石이 맡은 데서 비롯되었다는 것이다. 蔣의 군사위원회는 전 군사기구를 지휘할 뿐만 아니라 1931년 개정된 행정원과 당의 중앙본부의 기능과 중복된 임무를 수행하는 그 자체의 광범위한 행정기구를 갖고 있었다는 것이 티엔 교수의 지적이다.[111] 또 蔣의 권력의 궁극적기반이 군대에 있었던 만큼 蔣의 권력의 증대와 더불어 그가 신임하는 군인들의 발언권이 黨·政문제에 있어서 공히 커지게 된 것은 자연스런 추세였다 할 것이

108) Edgar Snow, "アジアの"戰爭, op. cit., p.90. 波多野乾一, op. cit., pp.521-522 ; James E. Sheridan, op. cit., p.211.
109) Hung-mao Tien, ibid., pp.41-43.
110) Ibid, p.40.
111) ibid.

다.[112]

중국의 정치세력중 지배적이었던 蔣介石의 系派는 보통 實力派, 文治派 藍衣社로 나뉜다.[113] 그 중 가장 세력이 큰 것은 實力派인 데, 이들은 대부분이 軍人출신이었다. 출신군관학교는 다르나 胡南宗, 陳誠, 何應欽, 顧祝同, 劉峙등은 實力派의 대표적 인물로 모두 蔣에게 끝까지 충성을 바치고 重用된 심복들이었다. 국민당내 당원구성비율로 보더라도 다음 표에서와 같이 1930년대 군부당원의 숫자는 매년 증가하고 있다. 이러한 군부당원의 비율은 抗日戰 직전에는 64%에 이르게 되는 것이다.

지방정치에 있어서도 중앙정부의 세력이 완전히 지배한 곳은 수도 南京이 있는 江蘇와 장개석의 고향인 浙江의 二個省뿐이었으며, 나머지는 대부분 新軍閥과 그의 部長들의 지배하에 있었던 사실에서 지방정치가 軍權下에 있었음은 쉽게 짐작할 수 있다.[114] 1927~1937년 사이에 총 70명의 省長중 59명(約 84%)이 군인이었다는 통계도 같은 사실을 반영하고 있다.[115]

따라서 위와같은 중앙과 지방의 상황으로 보아 남경시대의 정치는 군인세력이 점차 커지면서 文官의 세력이 위축되는 정치의 군사화가 강화되어 간 시기였다고 말해지는 것이다.

中國國民黨의 黨員構成 (단위 : 人, %)

黨部	1932	1933	1934	1935
省市黨部	32.0%	30.4	31.2	30.8
海外黨部	8.8	8.0	7.4	6.2
軍隊黨部	59.2	61.6	61.4	63.0
總數(實數)	1,132,463	1,272,107	1,418,259	1,611,151

출처 : 野澤 豊, 田中正俊編, 講座中國近現代史, 6, (東京大出版社, 1978) p.34.

112) Ibid, p.41.
113) Ibid, p.43.
114) 濱田峰太郎, op. cit., p.67 ; Hung-mao Tien, ibid, Chap. 3 (pp.45-72).
115) Hung-mao Tien, ibid, p.5.

라. 기타 부수 현상들

앞에서 든 남경국민정부의 현저한 특성과 직·간접으로 연결된 부수적 현상으로 들 수 있는 것은 많을 것이다. 그러나 필자는 당시에 정치적 측면과 관련하여 가장 치명적이었다고 생각되는 3가지 현상, 즉 ① 당과 정부의 약화, ② 관료의 부패, ③ 당·정내 복잡한 派閥主義에 한해서 간략히 언급하고자 한다.

① 당과 정부의 약화

남경시대 국민당도 이론상 1924년 改組 이래의 국민당의 연속인 만큼 以黨治國의 원리에 의해 당에 의하여 국가가 통치되며 당이 정부의 上位에 있어 정부를 이끌며 정부는 당이 결정한 정책을 집행하는 기구로 되어 있었다. 그러나 남경시대 국민당은 국가정책결정이나 정부를 감독·통제함에 있어 그 능력을 상실하여 갔다. 그것은 혁명초기이념의 변질과 장개석에 의한 정치의 개인화의 복합적 부수산물이라 할 수 있다. 1928~29년 사이의 淸黨과정에서 유능하고 초기 혁명성에 투철한 인물들의 많은 제거와 轉向軍閥 및 군벌정부의 구관료들의 영입으로 인해 강력한 당을 위한 人材難으로 黨의 혁명성이 흐려져 黨은 이념과 인물에 있어서 弱體를 면치 못하고 있었다.[116] 게다가 남경시대 동안에 정치권력의 장개석 개인에로의 집중으로 인해 당의 정책수립에 있어서나 정부에 대한 감독권은 유명무실화 될 수밖에 없었다. 다시말하면 모든 것이 蔣에 의해서 결정되기 때문에 당 대신 장개석의 지도가 있을 뿐이었다. 카빈디쉬(Patrick Cavendish) 교수에 의하면 실제로 蔣은 "무엇보다도 행정부가 당의 간섭을 받지 않도록 보호해야 한다"고 강조했다 한다.[117] 이런 상황아래서 당이 제구실을

116) James E. Sheridan, op. cit., p.204. ; Chesneaux, op. cit., p.192. Lloyd E. Eastman, The Abortive Revolution, pp.4-5.

117) Patrick Cavendesh, "The New China of the Kuomintang," Modern China's Search for Political Form, ed. by Jack Gray (Oxford Univ.Press, 1969), p.161.

할 수 없는 것은 당연하였을 것이다. 당시의 국민당의 현실을 관찰한 영(Arthur Young)교수는 "당시 국사처리에 있어서 국민당의 비중은 정부에 비해 훨씬 떨어져 있었으며 그 영향력은 점차 줄어들어 거의 명목상에 불과하게 되었다"고 평했다.[118]

당과 더불어 정부의 약화란 비효율성과 무능력을 말한다. 우선 비효율성의 첫예로써 정부의 대부분의 기관이 불필요하게 過多한 인원으로 채워져 있었다는 사실이 지적된다. 당시 중국의 전통적 정치·사회문화관습으로 고위공직자들에게 있어서 친척이나 연고자들의 관직임명 압력은 불가항력이었으며, 따라서 관료기구는 불필요하고 흔히 무자격의 관리들에 의해서 비대해졌다는 것이다.

다음은 관료들의 무사안일한 자세와 책임성 결여의 문제이다. 1930년 1월 장개석까지도 "정부관료에 대해서 새로운 열정을 호소하면서 다음과 같이 불평한 바가 있다. "모든 정부 부서내에 불만한 활동이 없다. 모두들 아무것도 하지 않고 앉아만 있다. 정말로 이들 각 부서들이 제구실을 하고 있는지 의심스럽다."[119] 또 1932년에 그는 중국관리들이 실제 상황은 무시한 채, 근사한 문구가 나열된 서류만 주고 받는 식의 무책임한 행정을 함으로써 국사를 무성의와 비효율적으로 다루고 있다고 통열히 비난하고 있다.[120]

당시 남경정부행정의 비능율성의 또 한가지 예는 행정절차의 복잡성과 그로 인한 문제해결의 지연이다. 슈(Dau-lin Hsü)라는 남경정부의 관료조직내막을 잘아는 사람은 당시 중앙정부로 부터 한 문서가 省政府에 도달하는데 37개의 절차를 거쳐야 되었으며, 매 단계마다 수 시간 내지 수일까지 걸려, 송부된 문서에 대한 회신이 半年이 걸리는 일이 예사였을 뿐만 아니라 적지않은 문서가 그러한 복잡한 절차과정에서 어느 관리책상

118) Arthur Young, China's Nation Building Efforts, 1927-1937 ; The Financial and Economic Record (Stanford: Hoover Institution Press, 1971), p. 42.
119) North China Herald. Jan. 28, 1930.
120) "剿匪要實幹", 蔣總統思想言論集(臺北, 1966) XI, 137.

속에서 계류되어 그저 살아져 버리는 일도 많았다고 술회하고 있다.[121] 그러면 이러한 관료들의 무사안일과 무책임성은 어디에 기인하는가? 거기에는 여러가지 원인이 있다. 그러나 무엇보다도 당시 정부는 당이나 국민에게 책임을 지는 것이 아니라 장개석에게 책임을 지는 실상에서 비롯된 것이라고 보여진다. 왜냐하면 당은 정부를 감독·통제할 힘이 없고 모든 것이 蔣介石에 의하여 결정되는 상황에서 모든 관료는 蔣의 지시에의 충실과 그를 토대로한 자신들의 권력, 특권, 재산을 극대화하는데 주로 노력하였다는 것이다.[122]

② 관료의 부패

비효율적이고 무능한 정부에 있어서 부패의 만연은 놀랄만한 일이 아니다. 중국에서는 전통시대부터 「陞官發財」(관리가되어 재산을 모은다)라는 해묵은 말이 내려오고 있다. 그러한 말은 또한 대부분의 관료에 의하여 실제로 행해졌거니와 남경시대 관료들간에 있어서도 다름이 없었다. 그것은 앞에서 언급된 바 당과 정부의 혁명성의 결여로 사람들의 인식이나 사고방식이 전과 다름이 없었기 때문이다. 북벌로 혁명정부(남경정부)가 수립되자마자 새로운 관리들은 부정한 방법으로 축재하기 시작했다 한다. 1928년 11월 게오르그 소콜스키(Georg Sokolsky)는 당시 국민당원들의 생활태도를 사치와 낭비의 생활형식으로 특징지워졌다고 하였다. 그에 의하면 혁명전엔 無一分이었던 관리들이 얼마 안가서 수도에 아름다운 邸宅을 짓고 자식들을 리무진으로 통학시키는 것을 흔히 볼수 있는 광경이었다고 한다. 또한 적지않은 수의 高官들이 수도 南京은 문화적으로 낙후되었다고 하여 上海의 외국인 租界에 저택을 짓고 살기도 했다고 한다. 그리하여 사람들은 남경정부라는 대신 "上海政府"라고 부르기까지 했다는 것이다.[123]

---

121) Lloyd Eastman, op. cit., p. 12.

122) 예컨데, 관리등용을 위한 考試員試驗合格者들의 낮은 등용비율, 감찰제도의 이완, 전통시대부터 중국관료계에 내려오는 오래된 族閥請託風潮등을 들 수 있다. ibid., pp. 10-11.

123) Ibid., p. 286.

또한 1932년의 한 보고에 의하면 上海滙豊銀行에 약 20억元의 예금을 한 21명이 있었는데, 그들 중 대다수가 官吏이거나 그들의 친척이었다 한다. 당시에 유명한 경제학자 프랭크린 호(Franklin Ho)가 지적했듯이 이들 관리들의 봉급이 특별히 많지 않은 것으로 미루어 보아 그렇게 많은 富를 모으는 데는 반드시 不正한 방법이 동원되었을 것이라는 것이다.[124] 여하튼 1930년에 이미 남경정부의 부패는 모든 차원에서 전의 군벌정부 때를 능가하고 만연됨으로써 많은 사람들이 이 부패야말로 남경정부통치를 가장 손상하는 요소로 지적하였다 한다. 그리하여 大公報는 정부가 적어도 10,000여명의 民·軍의 부패자들을 처벌해야 된다고 촉구했고,[125] 장개석도 1930년, 33년, 34년에 걸쳐 계속해서 관리들의 부정·부패를 국민의 정부 不信과 혁명의 실패원인으로 들면서 관리들의 각성과 반성을 요구하였다.[126] 그러나 그러한 부정은 쉽사리 척결되기 어려웠으니, 1935년 林語堂은 당시의 상황을 묘사하기를 "오늘날 중국문명에 있어 가장 흔한 동사활용은 '착취하다'라는 동사의 그것이다. 즉 '나는 착취한다' 당신도 착취한다, 우리는 착취한다, 여러분은 착취한다' 등이 그 예로서 이것은 한 규칙동사이다"[127]라고 풍자할 정도였다.

③ 당·정내 파벌주의

남경시대 당과 정계 내의 파벌주의는 물론 남경시대의 산물만이 아니다. 남경정부성립 이전에 존재하던 국민당 좌·우파의 系派들과 지방군벌 및 기타 政派등 이미 많은 파벌이 대부분이 새정부 수립후에도 그대로 넘겨졌다. 남경시대에는 그러한 기존의 파벌에다 남경정부수립후 생긴 정파들까지 합쳐서서 당과 정계는 수 많은 대소 파벌로 그야말로 난마와 같이 얽혀져 있던 것이다. 濱田의 분류에 따르면 대충 큰 것들만 들더라도 中央系(蔣介石支持派), 廣東派, 廣西派, 太子派(孫科지지파), 汪精衛派, 馮玉

124) Ibid., p. 16.
125) Ibid.
126) Ibid.
127) Lin Yutang, My Country and My People (New York, 1935), p. 182.

祥派, 山西派(閻錫山派), 反國民黨系各派등 8系派로 나눌수 있고 위의 各派閥은 또한 그 안에 많은 分派를 갖고 있는 것이다.[128] 한 두가지 예를 들면, 가장 강력한 蔣介石의 中央派는 다시 實力派(軍隊出身), 文治派로 대별할 수 있는 바, 前者는 다시 黃埔系, 保定系, 舊四軍系, 舊部系, 東北系, 湖北系, 準中央系, 기타 歸順系등 出身學校와 地方別, 및 가담과정 등에 따라 8분파로 나뉘어 있고, 後者는 이른바 C.C 團, 考試院系(戴季陶派), 元老派(吳稚暉, 張精江등), 政軍系, 新官僚系, 財政系, 그리고 뒤의 藍衣社등은 포함하는 것이다.[129] 그리고 反國民黨各派는 生產黨派(社會民主主義派, 第三黨, 舊十九路軍系, 宋慶齡·黃炎培, 陶行知등 左翼과 農村教育派, 胡適등 人權派, 그리고 右翼의 國家主義派로 나뉘어 있었다.[130]

어느 나라나 黨·政界의 派閥이 없는 나라는 없으며, 건전한 政派의 존재는 國益에 긍정적 작용을 하기도 한다. 그러나, 남경시대 중국에 있어서의 위와같은 多枝한 政派의 混在는 그렇지 않아도 多難한 중국사회에 큰 해독이 되었다. 그것은 다음의 두가지 점에서 이다.

첫째는 反國民黨派의 일부를 제외하고는 대부분의 派閥이 어떠한 정치적 이념을 중심으로 형성된 것이 아니라 같은 지방과 학교 또는 인척관계등 개인적 관계의 연계상으로 맺어졌었다. 그리고 각계파의 목적도 公的인 것보다 자기 개인과 자기집단의 권력과 특권, 그리고 富를 증진시키기 위한 私的인 경향이 많았다는 것이다.[131] 따라서 서구선진사회에 있어서의 정당이나 정치집단과 같이 국가와 국민을 위한 정책의 첨예화와 불합리한 정치의 견제 구실을 한 것이 아니라 자신들의 출세와 부를 위하여 오히려 국가와 국민을 희생시키면서 정부의 무능과 부패를 촉진시키는 역할을 하였다는 점이다. 한 신문 편집자가 파벌주의의 병폐를 개탄하면서 "당내에서는 오직 대파벌과 소파벌 사이의 동맹의 형성, 질투에 따른 적대감, 그

128) 濱田峰太郎, op. cit., pp. 67-196.
129) ibid. pp. 67-128.
130) ibid. pp. 129-196.
131) Ibid.

리고 비난과 反비난만이 존재한다.…… 모든 사람들은 크고 작은 개인의 출세만을 위해 행동하며 억압받는 민중들에 대한 어떠한 실천적 일에 참여하려 하지 않는다"라고 쓴 것은 남경시대 파벌주의의 속성을 잘 나타낸 것이라 하겠다.[132]

둘째는 장개석을 중심한 중앙권력파와 그에 반대하고 이해가 상충하는 좌·우정파와 지방에 근거, 기존세력을 유지하려는 각군벌 계파들 사이에 권력쟁탈을 둘러싼 끊임없는 政爭과 전쟁으로 인하여 政局이 안정될 날이 거의 없었다는 점이다. 1929~1936년간 일어난 9회에 걸친 이른바 反蔣運動(各地域軍閥의 개별적 또는 연합 反蔣介石戰爭)[133]과 蔣·胡間 그리고 蔣·汪間의 不和와[134], 蔣介石 권력의 두 支持인 C.C.團과 藍衣社간의 알력[135] 등은 일제의 침략과 중공의 도전 외에 남경시대 중국사회를 10년간 動亂의 渦中으로 몰아넣았으며, 정치적 음모와 테러로 점철케 하였던 것이다.

Ⅳ. 맺는말 : 종합과 전망

우리는 앞의 제2장과 3장에서 각각 국민정부패배의 主 원인으로 주장된 외부적 요인에 관한 諸 說과 내부적 요인중 정치적 측면 중 남경정부시대의 정치적 특성을 살펴 보았다.

그간 외부적 요인을 국민정부패배의 주 원인으로 주장한 학자들에 의하여 지적된 주요 요인은 일본의 침략, 미국의 국·공간에 중재노력과 국부정부에 대한 원조의 실패, 그리고 소련군의 중공군에 대한 원조의 3가지였다. 이들 세가지 요인은 모두 역사적 사실로서 抗日戰이나 국공내전에 있어서 각 각 정도의 차이는 있으나 국민정부측에 불리한 상황을 마련했

132) Lloyd Eastman, op. cit., p. 304에서 인용.
133) 反蔣運動史(中國青年軍人社, 1944), pp. 690-696.
134) 胡一蔣간의 갈등과 汪一蔣간에 不和에 대해서는 각 각 波多野乾一, op. cit., p. 436, 486 참조.
135) 藍永社와 C.C團간의 알력에 대해서는 Hung-mao Tien, op. cit., p. 63, 72 참조.

던 것은 사실이었다. 그러나, 그러한 외부적 주요 요인에 대한 우리들의 검토결과는 한 정부의 붕괴, 특히 내전에 있어서의 패배는 외세에 의한 영향보다는 주로 내부적 모순에 의한다는 역사적 常例를 벗어난 것이 아니었다. 다시 말해서, 중국국민정부의 경우에 있어서도 그 패인은 외부적 요인이 아닌 내부적 요인이 결정적인 것이었다는 말이다. 여기서 제 2 장 末尾에서 외부적 요인에 대하여 검토·비판된 사항을 되풀이 함은 군더기가 될 것이다. 단지 거기서 지적되지 아니한 몇가지의 역사적 사실을 상기하더라도 외부적 요인이 국민정부붕괴의 주 원인이 아니었음을 다시 확인할 수 있다. 우선 외부적 요인 중 국민정부에게 가장 치명적 피해를 입혔다는 1937년 일제침략의 결과를 논함에 있어서 두가지를 지적할 수 있다. 첫째로 일제의 침략은 실패했고 그 결과 장개석의 항전을 승리로 이끈 국가지도자로서의 명성은 절정에 달하였고, 국민정부는 4대승전 강국의 하나로 포함되었다.[136] 둘째로 항일전이 종료했을 당시 국부군은 전력에 있어서 중공군에 비하여 우수한 미국제 무기로 장비되고 훈련된 39개 정예사단을 포함하여 병력상 적어도 3대 1(300만 대 91만)의 우세를 유지하고 있었다.[137] 이러한 비교우위적 관점에서 애초에 국공내전을 원하던 것은 오히려 국민정부측이었고 내전초 국민당 수뇌들은 3~6개월내에 중공군을 괴멸시키겠다고 장담했던 것이다.[138] 또한 샤싱(Lionel Max Chassin) 장군이 지적했듯이, 국공내전초 "毛澤東이 승리할 확율은 아주 적었다"[139]고 믿은 사람이 대부분이었다. 그러므로, 일본의 항복후 장개석과 국민정부가 국민의 여망과 미국의 충고에 부응하는 제방면에 개혁을 단행했고,

136) Lucian Bianco, op. cit., p. 167.
137) "Civil War:Triumph of Communism, The Strategy and Ideology of Communist Vcitory," Republican China, (The China Reader) Nationalism, war, and the Rise of Communism, 1911-1949, ed. by Frany Schurmann and Orville Schell, (A Vintage Book, New York, 1967), p. 279 ; Immanael Hsü, op. cit., p. 758. ; cf. 黃濤, op. cit.,pp. 37-38.
138) 岩村三千夫, 中國現代史入門, (東京, 1966) p. 326. ; cf. Hsü, 726.
139) Lionel, Max Chassin, The Communist Conquest of China(Cambridge, Mass, Harvard Univ, Press, 1965) p. 247.

내전에 임함에 있어서도 좀 더 신중하였더라면 국민정부의 전체적인 붕괴와 대륙상실은 막을 수 있었던 것이라 판단되는 것이다. 이렇게 볼 때에 일제침략을 국민정부 붕괴의 主因으로 볼 수 없는 것은 너무 명백하다.

또한 미국의 국·공간 중재노력이나 원조에 있어서도 미국은 이미 1944년 부터 국민정부의 파멸 조짐을 간파하고 있었다. 예컨데 1944년 6월 20일 써비스 대사(John S. Service)는 국무성에 보내는 중국의 정치·사회·경제·군사적 측면을 예리하게 분석한 보고서에서 "국민당과 국민정부는 自己分解中"이라고 하였으며,[140] 같은 해 10월 9일자 보고에서는 "일본군대가 이 투쟁적 민중을 분쇄하지 못했듯이 국민당 군대도 앞으로 실패할 것이다.…… 이처럼 광대한 인민중적 토대 때문에도 공산주의자는 소탕될 수 없다.…… 공산주의자들의 승리는 그래서 필연적일 것이다"라고 했다.[141] 또 다른 駐中美外交官인 데이비스(John P. Davies)도 1944년 11월 7일자 보고서에서 "蔣총통이 내전을 다그치지 않거나 공산주의자와의 타협에 도달하지 못하거나에 관계없이, 여전히 그는 패배에 직면할 것이다. 화북에 수립된 현대적이고 패기만만한 민중의 정부와 경합해서 그의 봉건적 중국은 오래 버틸 수가 없다.…… 따라서 중국의 장래는 蔣의 것이 아니라 저들의 것이다"라고 적고 있다.[142] 그는 또 같은 해 12월 9일자 보고서에서는 "蔣정부를 뒷받침하는 미국을 포함한 외부세력이 아무리 정부를 원조하더라도 정부의 생태적 취약성과 결점을 보완할 만큼 원조할 수는 없을 것이기 때문에 공산주의자들이 결국은 내전에서 승리할 것이다."라고 단정하고 있다.[143] 결국 그 정확성이 뒤에가서 판명된 이들 두 외교관들과 같은 국민정부 붕괴에 대한 이른 예견에도 불구하고, 미국은 일본의 항복 때까지 그리고 국공내전 중 계속해서 국부군을 지원하고 원

140) The China White Paper, vol. Ⅱ. op. cit., annexes p. 567.
141) Ibid, p. 572.
142) Ibid, p. 273
143) Ibid, p. 572.

조한 것이 사실이다.[144] 또한 그간 미국이 원조를 하면서 계속 주장한 것은 국민정부내의 개혁이었으나 그것이 받아들여지지 않았다. 이러한 사실에 비추어 국민정부의 패배원인을 미국의 중재노력과 원조의 소홀로 돌릴 수는 없는 것이다.

마지막 외부적 요인의 쟁점인 소련군의 중공군에 대한 무기공여문제도 2장에서 언급했드시 제한적인 것이었으며,[145] 국부군도 일본무기를 많이 노획하였고 미군의 도움과 미국무기의 원조를 대량으로 받은 것을 감안한다면 국부정부 패인의 설명으로서는 너무 설득력이 없는 것이다. 따라서, 후술하는 바 장개석을 포함한 국민정부 지도자들도 인정했듯이 국민정부의 패인은 내부적 요인인 內治의 실패에 돌릴 수 밖에 없는 것이다.

그러면 그러한 내부적 요인의 일부로 우리가 다룬 남경국민정부기의 정치적 제 특성의 종합적 결과는 무엇이며, 그것들은 또한 왜 국민정부패배의 원초적인 씨(種子)로서 간주될 수 있는가?

첫째로, 남경정부의 보수화 내지 국민혁명 초기 이념의 상실은 당시 중국의 통일과 근대화를 위한 시급한 정치적 사회적 개혁을 외면케 하였다. 그리고 당시 고조되고 있던 민족주의와 근대적 통신의 발달로 인하여 중요한 정치권력의 근원으로 변모되어가고 있던 민중을 소홀히 하고 그들로 하여금 정부로 부터 멀어져 나가게 하였다. 특히 전 인구의 80%이상을 점하는 농민들의 문제와 농촌의 구조적 개혁을 忽視하고 土豪·鄕紳등 농촌의 전통세력을 정권의 지주로 삼은 것은 국민혁명이래 自覺이 점차 싹트고 일제침략으로 촉발된 민족주의 감정에 의하여 그것이 더욱 강력히 정치·사회화(Politcal Socialization)된 광대한 농민들의 국민정부에 대한 불만과 불신을 증대시키고 그들을 결국 공산측의 에너지源으로 제공하는 愚를 저질르게 하였다. 그것은 뒤에 자타가 공인하는 국민정부 패배에 있어

144) 미국의 대국민정부원조에 대한 간단한 내용에 관해서는 Chesneaux, op. cit., pp. 316-317.

145) Lucian Bianco, op. cit., pp. 173-174.

서 가장 큰 실책이 되는 것이었다.[146]

둘째로, 정치의 개인화와 권위주의화는 당과 정부를 無力케 하였다. 그 결과는 국민정부로 하여금 당시 제기한 국내의 많은 새로운 도전에 대한 창조적 대응을 실패케 하였다. 또한 정권의 보수성과 개인화는 정치에서 많은 진취적이고 유능한 인재를 疎外 내지는 제외시키는 한편 상부에 대한 충성경쟁이나 하고 책임은 상부로 전가하고 자신들은 눈치나 살피면서 無事主義와 개인의 升官發財에만 치중하는 소신없고 부패한 관료가 정부에서 득세케 하였다. 당시 이러한 관계의 무사안일주의와 부패상은 1936년 9월 장개석이 말한 다음과 같은 개탄과 경고에서도 그 심각성을 알 수 있다.

"우리가 만약 오늘날의 부패, 수회, 형식주의, 그리고 무식의 집단을 뿌리 뽑고 그 대신 깨끗하고 효율적인 행정을 되살리지 못한다면 우리가 滿洲人들에게 했던 것과 같은 혁명이 우리들에게도 시작되어 올 날이 곧 올 것이다."[147]

셋째로, 정부의 권위주의적 성격의 필연적 결과인 정치적 억압과 탄압 정책은 당초 국민당에 기대를 걸었던 지식인들을 포함한 많은 지식인들로 하여금 정부에 등을 돌리게 하였다. 또한 학생운동에 대한 정부의 심한 폭력적인 대응은 이상적인 젊은 학생들로 하여금 점차 정부에 환멸을 느끼고 격렬한 저항운동과 함께 중공의 代案으로 기울게 하였다.[148] 이들 지식인과 학생들은 농민과 함께 당시 중국사회에 있어서 가장 중요한 계층들이었다. 중국에서 지식인들은 다른 사회에서와 마찬가지로 건전하고 합리적인 정책제시의 중요한 원천임과 동시에 국내외적으로 여론형성에 관건적 역할을 하는 집단이었으며, 학생들은 전통적으로 중국근대사회의 큰줄

146) 국민정부의 농민문제와 농촌개혁에 대한 소홀에 대해서는 Lucian Bianco, ibid., pp. 123-125 ; James E. Sheridan, op. cit., pp. 225-230. 국민정부가 土豪, 鄕紳과 같은 농촌의 전통세력을 그 통치기반으로 삼은 데 대해서는 Lucian Bianco, p. 125 ; Sheridan, p. 230 ; Chesneaux, op. cit., pp. 192-194 ; Lloyd Eastman, op. cit., p. 275.

147) The North China Herald, Sept 16, 1936, p. 482.

148) James E. Sheridan, op. cit., p. 276.

기인 민족주의의 기수였으며 5·4 운동이래 노동계층과 함께 중요하고 활기찬 정치세력으로 성장해 있었다. 이들 두 주요계층과의 갈등은 국민당과 정부의 성격과 입장을 더욱 경화시켰고 국민정부의 국민간의 신뢰를 크게 실추시키는 결과를 초래하였다. 그러한 예로, 1933년 중반 國聞週報의 한 기자는 "민중들은 돌어 내놓고 국민당을 싫어하고 혐오하고 있다[149]고 썼다. 또한 1935년 말 정부의 한 주요 관료였던 蔣廷黻은 "국민당의 名望이 너무 떨어져 있기 때문에 국민당원들은 모두 그들이 국민당원들이라는 것을 공식으로 인정하는 것을 꺼리고 있다"[150]고 말했다 한다.

넷째로, 남경시대에 복잡하고 극심한 파벌주의의 난무는 군벌과의 타협위에서 이루어진 남경정부의 중앙정부로서의 취약한 정치기반을 강화하고 당대의 단결을 결속하며 진정한 영토적 통일을 달성하는 데 큰 방해가 되었다. 결과적으로 중앙정부의 정치력은 심리 제한되었으며, 끊임없는 내란은 국력을 소모시켰으며, 敵前分裂을 노정함과 동시에 개개 파벌자체까지도 약화되거나 때로는 적에게 이용되어 共同의 敵의 강대화를 돕고 모두 자멸의 길을 초래한 것이 아닌가하는 느낌인 것이다.

그러면 끝으로 이상에서 논한 남경시대의 정치적 제특성은 왜 국공내전에서 국민정부패배의 씨(種子)였다고 말할 수 있는가? 그 까닭은 남경시대의 逆機能的인 정치적 제 특성이 抗日戰爭期와 국공내전기를 통하여 조금도 改正되지 않았을 뿐만 아니라 오히려 深化되고 惡化되어 국민정부의 궁극적 패망을 초래했기 때문이다. 이러한 근거에 대해서는 훗날에 더욱 상세한 연구에 미루거니와 여기서는 전술한 써비스 大使의 1944년 6월 20일자 보고서 내의 몇가지 중요한 문귀와 장개석등 국민정부 고위책임자들의 국민정부 패인에 대한 자체 분석들 몇가지를 인용하는 것으로 충분하리라 믿는다. 앞의 써비스 大使의 보고문속에는 군대와 행정부는 꼭대기에서 밑바닥까지 속속들이 부패로 병들었고 지식계층과 중간계층은 물가

149) Lloyd F. Eastman, op. cit., p. 21에서 재인용.
150) Ibid.

폭동과 오랫동안 계속된 정치적 억압으로 위기에 몰리고 실망하고 있으며 국민당은 그들의 이기주의적 정책과 진보적 비판을 거부하는 태도 때문에 국민의 지지를 잃고 있고, 蔣총통자신이 현실 감각 및 융통성의 전반적 결핍증을 드러내고 더욱더 편협한 보수주의적 견해를 굳히고 있으며 당은 여전히 지주·자본가 계급에 의존하여 그들에 이익에 반한다는 이유로 필요한 개혁을 거부하고 경찰국가로서의 억압장치들(비밀경찰, 첩보조직들, 폭력적 준군사집단)을 통치권 유지를 위해 더욱 강화하고 있다는 내용이 있다.[151]

한편 국민정부의 국방부장이었던 白崇禧는 국민정부의 패인을 "낮은 봉급과 보급품의 부족으로 인해 군대가 인민들로 부터 무분별하게 갈취해 감으로써 대중들을 소외시킨 때문이었다"[152]고 하는가 하면, 蔣介石의 아들이며 고관이었던 蔣經國은 武力의 열세보다도 관리들의 부패와 정신적 해이와 공산주의의 침투가 결정적 패인이라고 말했고[153], 장개석의 심복이며 台灣省長이었던 陳誠은 더욱 간결하게 "국민정부는 국민의 신임을 잃었었으며 국민의 신뢰를 얻을 자격이 없었다"고 고백하였다.[154] 마지막으로, 대만으로 망명한 후 지난날의 국민정부의 결점을 토의하는 석상에서 蔣介石이 "대륙으로 복귀한다면 그의 정부는 民生主義의 원칙에 근본적인 주의를 기울일 것이며", 또한 공산주의자들의 耕者有其田원칙에 의한 토지분배의 타당성을 인정하면서 "다만 다른점은 토지를 잃은 지주에게는 상응한 보상을 하는 것이 될것이다"[155]고 말했다는 것은 국민정부의 패인이 어디에 있었는가를 웅변으로 명백히 해주는 것이라 믿어진다.

151) The China White Paper, vol, Ⅱ, op. cit., pp. 576-570.
152) Werner Levi, Modern China's Foreign Policy, (Univ. of Minnesota Press, 1953), p. 269.
153) Ibid. p. 270.
154) Ibid.
155) Ibid, p. 272.

국공내전에서의 국부정부패배에 관한 참고문헌

- 廖蓋隆, 新中國是怎樣誕生的, (海燕書店, 北京, 1952)
- 張玉法, 中國現代史(下)(台北 東華書局, 1977)
- 李守孔, 中國現代史(台北, 三民書局, 1967)
- 榮孟源, 現代中國史(中國研究所譯, 東京, 大月書店, 1972)
- 何幹之編, (新川傳助譯), 中國現代革命史(下), (恒星社原生閣, 東京, 1973)
- 森下修一編, 國共內戰史(三州書房, 東京, 1970)
- Hsü, Immanuel. C.Y. (徐中約), The Rise of Modern China,(Lordon, Oxford Univ. Press, 1975)
- Bianco, Origins of the Chinese Revolution, 1915~1949, (Stanford Univ. Press, 1971)
- Pepper, Suzanne, Civil War In China, The Political Struggle, 1945~1949, (Univ, of California Press, Berkeley, Los Angeles, 1978)
- Sheridan, James E., China in Disintegration, (New York, The Free Press, 1975)
- Barnett, A Doak, China on the Eve of Communist Takeover, (New York, Praeger, 1963)
- Belden, Jack, China Shakes the World, (New York, Harper, 1949)
- Chassin, Lionel M., The Communist Conquest of China: A History of the Civil War 1945-1949, (Cambridge, Haruard Univ, Press, 1965)
- The China White Paper (Originally issued as U.S. Relations with China with Special Reference to the Period, 1944~1949), (Stanford Univ. Press, 1967), 2 vols.
- Fei, Herbert, The China Tangle, (New York, Atheneum, 1965)
- Loh, Pichon P.Y., ed. The Kuomintang Debacle of 1949 : Conquest or Collapse? (Boston: D.C. Heath, 1965)
- Strong, Anna Louise, The Chinese Conquer China (NewYork, Houbleday, 1949)
- Tsou Tang, America's Failure in China, 1941-1950 (Chicago, Univ. of Chicago Press, 1963), 2 vols.
- White, Theodore H. and Annalee Jacoby, Thunders Out of China (New York, William Sioane, 1961)
- Johnson, Chalmers A., Peasant Nationalism and Communist Power, (Stanford Univ. Press, 1962)